

Настоящій Ликъ
Московской Патріархіи



**Изъ отчета Совѣта по дѣламъ религіи
членамъ Центральнаго Комитета
коммунистической партіи СССР.**

**Нью-Йоркъ
Монреаль
1991 годъ.**

THE TRUE FACE OF MOSCOW PATRIARCHY

Предисловіе нашего издательства.

Настоящій докладъ, предлагаемый читателямъ Русской Православной Зарубежной Церкви, былъ прочитанъ въ 1978 году В. Фуровымъ, замѣстителемъ председателя Совѣта по дѣламъ религіи, членамъ Центрального Комитета Коммунистической Партіи Совѣтскаго Союза.

Въ 1979 году документъ этотъ попалъ на Западъ и появился въ русской эмигрантской прессѣ, затѣмъ въ 1980 году былъ перепечатанъ въ «Православномъ обозрѣніи» и въ 1982 году былъ переведенъ на англійскій языкъ для всѣхъ сенаторовъ и конгрессменовъ США и Канады. Отецъ Глѣбъ Якунинъ, который переслалъ этотъ отчетъ на Западъ, былъ арестованъ, и агенты КГБ тщетно добивались узнать отъ него кто изъ КПСС доставилъ ему этотъ документъ, обѣщая ему даже сократить на половину срокъ его тюремнаго заключенія.

Мы назвали этотъ отчетъ своимъ именемъ, «Настоящій ликъ Московской патріархіи», потому что въ немъ раскрывается страшная картина добровольнаго сотрудничества Московской Патріархіи съ центральнымъ комитетомъ Коммунистической партіи СССР въ разрушеніи, разложеніи и растлѣніи внутренней церковной жизни во всей странѣ.

Документъ этотъ уже теперь является неопровержимымъ историческимъ памятникомъ, свидѣтельствующій объективно и безстрастно о существованіи такой уродливой институціи заслуживающей наименованіе „Совѣтская Московская Патріархія“.

Въ нравственной перспективѣ эта попытка соединить несоединимое, «прикрыть растерзанными ризами Христовыми»* — ложь и ересь. Этого нельзя сдѣлать безъ извѣстнаго чувства цинизма, дерзости и безсовѣстности. Однако, мы не увлекаемся никакими иллюзіями, просто вспоминая нашего русскаго дѣдушку Крылова: «А Васька слушаетъ, да ѣстъ».

Съ одержимыми не можетъ быть убѣжденій, доказательствъ, нравоученій. Надъ ними надо читать запретительныя молитвы Василя Великаго, а опасныхъ заключать въ желтые дома.

* Протопресвитеръ Михаилъ Польскій, «О совѣтской церкви».

Издание братства преп. Иова Почаевского
Нью-Йоркской и Канадской Епархій
Русской Православной Зарубежной Церкви

Printed by "Monastery Press",

75 E. 93rd St., New York, N.Y. 10128, U.S.A.

8011 Champagne Ave., Montreal, Que., Canada.

Отчетъ В. Фурова

Замѣстителя председателя Совѣта
по дѣламъ религіи
членамъ Центрального Комитета
Коммунистической Патріи
Совѣтскаго Союза.

1. О составѣ епископата русской православной церкви и усиленіи политической работы съ нимъ въ интересахъ государства.

Епископатъ — одно изъ главныхъ руководящихъ звеньевъ русской православной церкви, «безъ воли котораго пресвитеры и діаконы ничего не совершаютъ». Въ Энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза и Эфрона говорится: «Въ своей епархіи архіерей — самостоятельный начальникъ..., въ своей дѣятельности имѣющій предметъ утверженіе и распространеніе православной вѣры и благочестія и его паствѣ, уничтоженіе въ ней заблужденій и суевѣрій, религіозное воспитаніе и образованіе народа, устройство церквей и монастырей и надзоръ за ихъ благосостояніемъ, посвященіе и назначеніе на мѣста священниковъ и прочихъ членовъ клира, наблюденіе за ихъ жизнью и руководство ихъ дѣятельности во всѣхъ отношеніяхъ и т. д.» (с. XI а, 1894, стр. 662).

Епископство, какъ особая высшая степень церковной іерархіи, пользуется и сейчасъ большой властью въ русской православной церкви. Однако слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ новыхъ социальныхъ условіяхъ, въ совѣтскомъ государствѣ епископатъ лишень многихъ бывшихъ привилегій и его дѣятельность ограничена определенными рамками законодательства о религіозныхъ культурахъ. На практикѣ правящій архіерей нынѣ осуществляетъ посвященіе и наз-

начение священниковъ и діаконовъ на приходы послѣ согласованія съ Уполномоченнымъ Совѣта и по просьбѣ исполоргана религіознаго объединенія, а также руководить богослужебной дѣятельностью духовенства епархій.

Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя сбрасывать со счета и то, что духовенство и многіе вѣрующіе разсматриваютъ архіереевъ, какъ намѣстниковъ Бога на землѣ, духовныхъ владыкъ паствы, стремятся безпрекословно выполнять ихъ поученія и указанія. Слѣдовательно, для государства важное значеніе имѣетъ изученіе состава и дѣятельности епископата, организація съ нимъ политической работы и прежде всего воспитаніе правильнаго отношенія къ совѣтскимъ законамъ о культурахъ.

Какъ извѣстно, высшая власть въ русской православной церкви принадлежитъ Помѣстному собору, который собирается по необходимости въ составѣ всего епископата, а также представителей духовенства и вѣрующихъ-мірянъ. Въ промежуткахъ между соборами РПЦ возглавляетъ патріархъ Московскій и всея Руси (съ 1 юнія 1971 года патріархъ Пименъ, въ міру — С. М. Извѣковъ). Патріархъ управляетъ церковью совмѣстно съ Синодомъ, состоящимъ изъ шести постоянныхъ членовъ: патріарха (предсѣдательствующаго на Синодѣ) и епархіальныхъ архіереевъ, среди которыхъ: митрополитъ Ленинградскій Никодимъ, Кіевскій Филаретъ, Крутицкій Серафимъ, Таллинскій Алексій, Тульскій Ювеналій. Кромѣ нихъ изъ числа епископовъ по два непостоянныхъ члена Синода вызываются для участія въ полугодичныхъ (зимняя и лѣтняя) сессіяхъ Синода поочередно.

Синодъ находится подъ контролемъ Совѣта. Вопросъ подбора и разстановки его постоянныхъ членовъ былъ и остается всецѣло въ рукахъ Совѣта, кандидатуры непостоянныхъ членовъ также предварительно согласуются съ соответственными работниками Совѣта. Всѣ вопросы, которые предстоитъ обсуждать на Синодѣ, патріархъ Пименъ и постоянные члены Синода заранѣе обговариваютъ у руководства Совѣта и въ его отдѣлахъ, согласовываютъ и окончательно «Опредѣленія Священнаго Синода».

Осуществляя постоянный и неослабный контроль за дѣятельностью Синода, отвѣтственные сотрудники Совѣта проводятъ систематическую воспитательно-разъяснительную работу съ членами Синода, устанавливаютъ съ ними довѣрительные контакты, формируютъ патріотическіе взгляды и настроенія, а черезъ нихъ и съ ихъ помощью оказываютъ необходимое вліяніе на весь епископатъ.

Въ предѣлахъ СССР русская православная церковь въ началѣ 60-хъ годовъ имѣла 73 епархій, возглавляемыя епископами, архіе-

пископами и митрополитами. Въ послѣдующемъ ихъ число уменьшилось, въ 1974 г. числилось 67 епархій, а правящихъ архіереевъ — 58. Можно считать, что современный епископатъ сложился въ основномъ въ Совѣтскій періодъ. Средній возрастъ архіерея — 50 лѣтъ, а средній стажъ архіерейства — 12 лѣтъ. По стажу архіерейской службы епископатъ можно подраздѣлить на слѣдующія группы: среди рукоположенныхъ въ епископы до 1945 года, т. е. имѣютъ стажъ болѣе 30 лѣтъ — 40 человекъ; отъ 21 до 30 лѣтъ — 4 человека; отъ 11 до 20 лѣтъ — 30; отъ 1 до 10 лѣтъ — 20.

По образованію свѣтскому: высшее — 7, среднее — 22, н/среднее — 29. По образованію духовному: высшее — 44, среднее — 11, не имѣютъ духовнаго образованія — 3. Кандидатовъ богословія — 28, магистровъ — 6, докторовъ — 3 (патріархъ Пименъ, митрополитъ Никодимъ, архіепископъ Рижскій Леонидъ). Изъ числа правящихъ архіереевъ окончили московскія духовныя школы — 18, ленинградскія — 19 человекъ.

Многолѣтнія наблюденія, глубокое изученіе настроеній правящихъ архіереевъ еще разъ подтверждаютъ, что епископатъ лояльно относится къ Совѣтской власти. Въ то же время по взглядамъ на общество, на законы о культурахъ, на современную церковь и ея взаимоотношенія съ государствомъ, а также на свои гражданскія обязанности епископатъ условно, весьма приближенно, можно раздѣлить на слѣдующія группы.

Первая — правящіе архіереи, которые и на словахъ и на дѣлѣ подтверждаютъ не только лояльность, но и патріотичность къ социалистическому обществу, строго соблюдая законы о культурахъ и въ этомъ же духѣ воспитываютъ приходское духовенство, вѣрующихъ, реально сознаютъ, что наше государство не заинтересовано въ возвышеніи роли религіи и церкви въ обществѣ и, понимая это, не проявляютъ особенной активности въ расширеніи вліянія православія среди населенія. Къ нимъ можно отнести: патріарха Пимена, митрополитовъ — Таллинскаго Алексія (Алексій II нынѣшній здравствующій патріархъ съ 1990 года), Тульскаго Ювеналія, Орловскаго Палладія, Одесскаго Сергія, Алма-Атинскаго Іосифа; архіепископовъ Харьковскаго Никодима, Волоколамскаго Питирима, Тихвинскаго Мелитона, Кишеневскаго Іонафана, Мукачевскаго Григорія, Винницкаго Алипія, Симферопольскаго Леонтія; епископовъ — Ставропольскаго Іону, Воронежскаго Платона, Пермскаго Николая, а послѣднее время и митрополита Крутицкаго Серафима.

Вторая — правящіе архіереи, которые стоятъ на лояльныхъ позиціяхъ къ государству, правильно относятся къ законамъ о культурахъ и соблюдаютъ ихъ, но въ своей повседневной административ-

ной и идеологической дѣятельности стремятся къ активизаціи служителей культа и церковнаго актива, выступаютъ за повышеніе роли церкви въ личной, семейной и общественной жизни съ помощью модернизированныхъ или традиционныхъ концепцій, взглядовъ и дѣйствій, подбираютъ на священническія должности молодежь, ретивыхъ ревнителей православнаго благочестія. Въ ихъ числѣ митрополиты — Ленинградскій Никодимъ, Кіевскій Филаретъ, Ярославскій Іоаннъ, Псковскій Іоаннъ; архіепископы — Казанскій Михаилъ, Ташкентскій Варфоломей, Тамбовскій Михаилъ, Кировскій Мстиславъ, Краснодарскій Алексій, Оренбургскій Леонтій, Ивано-Франковскій Іосифъ, Рижскій Антоній; епископы — Смоленскій Феодосій, Свердловскій Клементъ, Калининскій Гермогенъ, Полтавскій Феодосій, Новосибирскій Гедеонъ, Виленскій Германъ, Рязанскій Симонъ, Пензенскій Мельхиседекъ.

Третья — это та часть епископата, у которой въ разное время проявлялись и проявляются попытки обойти законы о культурахъ, нѣкоторые изъ нихъ религиозно консервативны, другіе — способны на фальсификацію положенія въ епархіяхъ и сложившихся отношеній къ нимъ органовъ власти, у третьихъ — замѣчены попытки подкупа уполномоченныхъ и клеветы на нихъ и на должность лицъ мѣстныхъ органовъ власти. Въ этой группѣ: митрополитъ Львовскій Николай, архіепископы — Иркутскій Владиміръ, Чебокарскій Веньяминъ, Житомирскій Палладій, Архангельскій Никонъ, Калужскій Донатъ, Горьковскій Флавіанъ, Уфимскій Феодосій, Владимірскій Николай; епископы — Астраханскій Михаилъ, Саратовскій Пименъ, Кировскій Боголѣпъ, Черновицкій Савва, Вологодскій Дамаскинъ, Курскій Хризостомъ, Ростовскій Іоасафъ, Куйбышевскій Іоаннъ.

Въ типологіи епископата могутъ быть другія оцѣнки конкретныхъ лицъ, скажемъ, отношеніе ихъ къ традиціонализму и модернизму, роли того или иного іерарха въ проведеніи православія и другіе идеологическіе оттѣнки. Однако Совѣта интересуетъ прежде всего политическій аспектъ: какъ епископатъ относится къ Совѣтскому государству, его внутренней и внѣшней политикѣ, къ законамъ о культурахъ, какова религиозная активность архіереевъ. Въ общемъ-то къ оцѣнкамъ епископата слѣдуетъ подходить очень осторожно. Не всѣ его части могутъ уложиться въ какую-то одну схему. Поэтому типологія, предложенная нами, все же довольно условна, границы между разными категоріями подвижны и зависятъ отъ цѣлаго ряда обстоятельствъ, прежде всего, отъ постоянной и принципиальной политической работы съ архіереями, проведенія твердаго курса на формированіе патриотическихъ убѣжденій, а не только

лояльности къ государству, воспитанія въ духѣ пониманія ими не только политическихъ, но и идеологическихъ интересовъ государства, какъ во внѣшней, такъ и во внутренней политикѣ.

Совѣтъ и его уполномоченные на мѣстахъ удѣляютъ постоянное и неослабное вниманіе изученію состава и дѣятельности не только членовъ Синода, но и широкаго круга епископата. Ни одно рукоположеніе во епископы, ни одно перемѣщеніе не проходитъ безъ тщательной провѣрки кандидатуръ отвѣтственными сотрудниками Совѣта въ тѣсной связи съ уполномоченными, мѣстными органами и соотвѣствующими заинтересованными организаціями.

Слѣдуетъ имѣть въ виду, что за послѣдніе годы рукоположеніе во епископы производится въ первую очередь съ учетомъ того, что «новопосвященный» предназначенъ для зарубежной работы, а затѣмъ, по возвращеніи, на кафедрахъ внутри страны. Соотвѣственно этому нами ставятся опредѣленныя требованія, предложенія, пожеланія передъ патріархомъ и членами Синода. Они въ свою очередь въ опредѣленной формѣ излагаютъ эти задачи передъ новыми епископами при ихъ рукоположеніи.

Приведемъ нѣкоторые примѣры, характеризующіе епископатъ, который мы условно отнесли къ первому типу или группѣ.

Патріархъ Пименъ при врученіи архіерейскаго жезла епископу Аргентинскому и Южноамериканскому Платону (Удовенко) въ декабрь 1973 года говорилъ:

«Священнымъ Синодомъ нашей Церкви ты избранъ и утвержденъ для епископскаго служенія въ предѣлахъ Аргентины и Южной Америки. Это порученіе Церкви возлагаетъ на тебя большую отвѣтственность, чѣмъ если бы ты былъ епископомъ одной изъ епархій нашей Родины. Въ чужихъ земляхъ ты призываешься съ достоинствомъ представлять Русскую Православную Церковь, расширять и углублять имѣющіеся контакты, полезные и необходимые для Матери-Церкви, съ отеческой любовью, мудростью и терпѣніемъ окормлять порученную твоему попеченію паству, возгрѣвая въ ней вѣру въ Бога, любовь къ своей Матери-Церкви и нашей дорогой и миролюбивой Отчизнѣ.

Будь всегда глашатаемъ мира и призывай къ миру, горячо и убѣжденно» (ЖМП, 1974 № 2, стр. 10).

Въ ствѣтъ на этотъ призывъ епископъ Платонъ во время хиротоніи завѣрилъ, что онъ будетъ неустаннымъ проповѣдникомъ и поборникомъ величайшаго на землѣ блага — мира: мира между ближними и дальними, мира всеобщаго, мира благословеннаго (тамъ

же, стр. 13).

Приведенныя выше и подчеркнутыя нами слова патріарха Пимена и новаго епископа Платона ясно, недвусмысленно показываютъ, какія политическія цѣли поставлены передъ епископатомъ на работъ за рубежомъ.

Другой примѣръ.

Патріархъ Пименъ при врученіи архіерейскаго жезла епископу Пермскому и Соликамскому Викторину (Бѣляеву) въ іюнѣ 1973 года сказалъ:

«Воспитывай чадъ церковныхъ въ любви къ святой православной церкви и возлюбленной Родинѣ нашей, постоянно памятуя о словахъ митрополита Московскаго Филарета, что худой гражданинъ царства земного и для небеснаго не годенъ» (ЖМП, 1973, № 7, стр. 7).

Въ отвѣтъ епископъ Викторинъ завѣрилъ, что онъ будетъ достойно нести «новое отвѣтственное служеніе... воспитывая ввѣренную ему паству въ духъ любви къ нашей дорогой Родинѣ» (ЖМП, 1973, тамъ же, стр. 13).

Подобныя рѣчи іерарховъ церкви не случайны. Въ нихъ можно видѣть дѣйствіе субъективныхъ факторовъ, большую и систематическую работу по воспитанію служителей культа, сверху донизу, со стороны Совѣта, уполномоченныхъ, мѣстныхъ органовъ власти и т. д., а также и многочисленные объективные факторы нашего социалистическаго государства, воздѣйствующіе на повышеніе гражданственности епископата.

За послѣдніе годы нами разработана четкая и широкая система воспитанія епископата, а черезъ него рядового духовенства, въ политическомъ планѣ, формированія у нихъ патріотизма, гражданскаго долга, уваженія къ законамъ и дѣятельности Совѣтскаго правительсва. А это даетъ замѣтные положительные результаты.

Приведемъ нѣкоторые примѣры.

Патріархъ Пименъ въ 1974 году въ канунъ 57-й годовщины Великаго Октября, въ привѣтственной телеграммѣ Предсѣдателю Совѣта Министровъ СССР тов. Косыгину А. Н. писалъ:

«Въ дни всенароднаго праздника наши сыновнія чувства обращаются къ великому и возлюбленному Отечеству, которому мы искренне желаемъ дальнѣйшаго процвѣтанія и осуществленія большихъ и славныхъ свершеній на благо нашей великой Отчизны, ея гражданъ, для утвержденія прочнаго мира на землѣ безопасности и сотрудничества между народами.

Позвольте завѣрить Васъ, глубокоуважаемый Алексѣй Ни-

колаевичъ, что русская православная церковь, принимающая въ движеніи сторонниковъ мира самое живое участіе съ момента возникновенія этого движенія, будетъ и впредь неизмѣнно поддерживать всѣ усилія нашей Родины, направленные на утвержденіе незыблемаго мира на нашей планетѣ, безопасности и сотрудничества между народами. Къ этому же будетъ призывать она всѣхъ своихъ чадъ и неизмѣнно осуществлять эту дѣятельность въ различныхъ экуменическихъ, межрелигіозныхъ и миротворческихъ организаціяхъ и встрѣчахъ».

Слѣдуя примѣру патріарха Пимена, и другіе іерархи въ своихъ выступленіяхъ поддерживаютъ внутреннюю и внѣшнюю политику Совѣтскаго государства, его борьбу за миръ и укрѣпленіе дружбы между народами, стремятся воспитывать патріотическія чувства у всего епископата.

«Въ бесѣдахъ митрополитъ Палладій оставляетъ хорошее впечатлѣніе, лояльно относится къ органамъ совѣтской власти, одобрительно высказывается по поводу проводимой совѣтскимъ государствомъ внутренней и внѣшней политики, съ пониманіемъ относится къ дѣлу укрѣпленія мира. Епархія въ 1974 году на 15 тысячъ рублей больше внесла средствъ въ Фондъ мира, чѣмъ въ 1973 году. Въ духовныхъ дѣлахъ митрополитъ ограничивается лишь періодической службой по религіознымъ праздникамъ въ кафедральномъ соборѣ, за предѣлы города не выѣзжаетъ».

Не проявляютъ особой активности въ религіозной жизни и рядъ другихъ правящихъ архіереевъ. Они реально оцѣниваютъ обстановку, понимаютъ политику Совѣтскаго государства въ отношеніи религіи и церкви.

Уполномоченный Совѣта по Ставропольскому краю тов. Нарижный сообщаетъ:

«Въ дѣятельности, настроеніи и поведеніи епископа Іоны существенныхъ измѣненій не произошло. Онъ по-прежнему не проявляетъ особаго усердія въ архіерейскихъ службахъ, хотя и проводитъ ихъ регулярно. Проповѣди произноситъ регулярно, но очень коротко и не очень выразительно, безъ подъема („Трудно говорить“). Почти каждую проповѣдь заканчиваетъ призывомъ къ вѣрующимъ жить въ мирѣ, бороться за миръ, вносить деньги въ Фондъ мира, хорошо работать на производствѣ».

За семь лѣтъ правленія епархіей онъ не былъ ни въ одномъ изъ сельскихъ приходовъ края. Часто болѣетъ и выѣзжаетъ,

какъ онъ говоритъ, въ Подмосковьѣ „на отдыхъ и показаться врачамъ”. Въ отношеніяхъ и общеніи съ патриархіей не активенъ: не люблю, говоритъ, мозолить глаза начальству, но о своихъ дѣлахъ информируетъ чаще, чѣмъ это было раньше. Бывая въ приходахъ, занимается только духовной стороной ихъ дѣятельности и поведеніемъ духовенства, не вмѣшиваясь въ финансовыя и хозяйственныя дѣла. Во взаимоотношеніяхъ съ уполномоченнымъ Совѣта уравниваетъ и сдержанъ, правильно реагируетъ на наши рекомендаціи».

Можно было бы привести немало примѣровъ того, какъ въ результатъ постоянной политической работы съ архіереями они снижаютъ свою политическую активность. Вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимо всегда помнить, что если епископаты и рядовое духовенство съ каждымъ годомъ все болѣе становится на патриотическія позиціи и стремятся это доказать не только на словахъ, но и на дѣлѣ, то въ идеологическомъ — религія всегда была и будетъ стоять на чуждыхъ марксизму позиціяхъ. Причемъ въ нѣкоторыхъ выступленіяхъ отдѣльныхъ іерарховъ нерѣдко замѣчается нѣкоторая раздвоенность во взглядахъ на социальныя процессы.

Мы выше приводили патриотическія высказыванія патриарха Пимена, не вызывающія сомнѣнія въ томъ, что они искренни. Теперь приведемъ его же слова въ докладѣ въ г. Йюэнсу (Финляндія) 6 мая 1975 г., гдѣ онъ очень правильно говорилъ о необходимости объединить усилія людей доброй воли, религіозныхъ дѣятелей и различныхъ церквей въ борьбѣ за миръ и укрѣпленіе дружбы между народами, за «построеніе справедливаго человѣческаго общества», и въ этой же рѣчи заявилъ:

«Мы считали и считаемъ, что социальныя вопросы не должны затемнять или замѣнять собою основное понятіе спасенія какъ освобожденія отъ грѣха, проклятія и смерти и достиженія жизни вѣчной въ царствѣ небесномъ и въ общеніи съ Богомъ» (ЖМП, 1974, № 8, стр. 19).

«Въ настоящее время въ нѣкоторыхъ церквяхъ проявляется сильная тенденція свести задачи церквей и всю дѣятельность экуменическаго движенія къ однимъ лишь социальнымъ вопросамъ... никогда не падайте духомъ, но продолжайте идти къ нашей общей цѣли — единству, обновленію и примиренію, зная, что только черезъ нихъ мы достигнемъ успѣха въ нашемъ свидѣтельствѣ о Христѣ современному міру» (тамъ же, стр. 21).

Явные противорѣчія въ рѣчахъ церковныхъ іерарховъ, въ ихъ подходѣ къ социальнымъ, а, слѣдовательно, и къ политическимъ

вопросамъ, вызываютъ серьезныя недоумѣнія, а самое главное, сбиваютъ съ толку вѣрующіихъ.

Эти же мысли возникаютъ также и при внимательномъ чтеніи доклада митрополита Ленинградскаго Никодима въ Хельсинскомъ университетѣ 9 мая 1974 года (три дня спустя послѣ прочитованнаго нами доклада патриарха Пимена), гдѣ митрополитъ въ обращеніи къ студентамъ или молодымъ вѣрующимъ, разъясняя церковное пониманіе «единства, обновленія и примиренія», выдвинулъ слѣдующіе тезисы:

1. «Единъ Иисусъ Христосъ, и лучше Его нѣтъ ничего».

2. «Старайтесь чаще собираться для евхаристіи и славословія Бога. Ибо если вы часто собираетесь вмѣстѣ, то низлагаются силы сатаны и единомысліемъ вашей вѣры разрушаются гибельныя его дѣла».

3. «Единство во Христѣ связываетъ въ тѣсный союзъ не только церковь земную, подвижающуюся, воинствующую, но и небесную, торжествующую».

4. «Основная цѣль церкви — освященіе (спасеніе) людей, находящихся въ ея оградѣ. Но и пребывающіе внѣ „сего двора” тоже должны быть предметомъ ея заботъ».

5. «Апостолъ Павелъ писалъ: „... если бы онъ пересталъ искать Божія благословенія и стремился только людямъ угождать, то не былъ бы Христовымъ служителемъ”» (ЖМП, 1974, № 8, стр. 25-28).

Такъ весьма умѣло и въ то же время открыто и недвусмысленно митрополитъ Никодимъ стремится увести молодежь отъ рѣшенія современныхъ и весьма острыхъ политическихъ, социальныхъ задачъ, убѣждая слушателей, что въ мірѣ нѣтъ ничего лучше Христа и нужно чаще собираться вѣрующимъ вмѣстѣ, въ тѣсномъ союзѣ поддерживать церковь земную, воинствующую; спасать не только вѣрующіихъ, но и невѣрующіихъ и не стремиться угождать людямъ.

Мы подробно остановились на высказываніяхъ двухъ видныхъ іерарховъ церкви, чтобы показать, какъ они ловко перебрасываютъ мостки отъ политическихъ вопросовъ къ религіознымъ идеологическимъ проблемамъ, нерѣдко перечеркивая положительное большимъ количествомъ отрицательныхъ призывовъ, чтобы еще разъ увидѣть возросшія задачи Совѣта по усиленію политическаго воспитанія духовенства.

Совѣтъ особенно внимательно изучаетъ настроенія и дѣятельность той части епископата, которая ведетъ себя активно внутри страны, изыскиваетъ и пытается осуществить мѣры, направленные

на укрѣпленіе церкви, ея вліянія на населеніе.

Уполномоченный Совѣта по Саратовской области тов. Бѣльскій пишетъ, что управляющій епархіей епископъ Пимень религиознымъ фанатикомъ не является. Въ то же время, какъ пишетъ уполномоченный:

«Въ его дѣятельности просматривается недовольство положеніемъ церкви въ СССР и упорное стремленіе къ созданію „благолѣпія“ въ храмахъ и расширенію штата священнослужителей.

Напримѣръ, въ бесѣдахъ со своими близкими онъ осуждающе относится къ реформѣ въ РПЦ 1961 года, считаетъ, что эта реформа навязана властью, что она противорѣчитъ интересамъ церкви и ущемляетъ духовенство не только въ матеріальномъ, но и въ морально-правовомъ отношеніи, ставя его въ зависимое положеніе отъ церковныхъ старостъ...

Въ личныхъ бесѣдахъ съ уполномоченными онъ неоднократно заявлялъ о своей неудовлетворенности положеніемъ дѣлъ съ кадрами священнослужителей въ РПЦ. По его мнѣнію этотъ вопросъ является главнымъ для церкви въ настоящее время».

Опредѣленную озабоченность вызываетъ дѣятельность нѣкоторыхъ молодыхъ правящихъ архіереевъ, которые въ разное время привлекались къ зарубежной работѣ, а внутри страны нерѣдко проявляютъ религиозную ретивость, не считаясь съ рекомендаціями уполномоченныхъ Совѣта и мѣстныхъ органовъ власти. Къ ихъ числу относятся архіереи Николай Владимірскій, Владиміръ Иркутскій, Гермогенъ Калининскій, Дамаскинъ Вологодскій, Хризостомъ Курскій, Савва Черниговскій, Михаилъ Астраханскій и нѣкоторые другіе.

Совѣтъ и мѣстные органы власти въ прошломъ году вынуждены были проводить неоднократныя бесѣды съ Николаемъ, архіепископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ, который, какъ выяснилось, инспирировалъ письма вѣрующихъ противъ органовъ власти, принявшихъ рѣшеніе о реставраціи Успенскаго собора въ г. Владимірѣ, при этомъ онъ опирался на религиозныхъ фанатиковъ изъ своего окруженія. По заданію этого архіерея они писали многочисленныя жалобы и заявленія, направляли ходоконъ въ мѣстныя центральныя организаціи и учрежденія, возбуждали вѣрующихъ, угрожали провокаціями.

Въ результатъ неоднократныхъ бесѣдъ отвѣстныхъ работниковъ Совѣта съ архіепископомъ Николаемъ и мѣръ, приня-

тыхъ черезъ патріарха Пимена, намъ удалось нейтрализовать этого правящаго архіерея, добиться проведенія реставраціонныхъ работъ въ соборѣ съ прекращеніемъ въ немъ временно (на полтора-два года) богослуженія.

Уполномоченный Совѣта по Владимірской области тов. Макаровъ пишетъ:

«Главную роль въ дѣлѣ усиленія позиціи церкви играетъ епархіальное управленіе, возглавляемое архіепископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ Николаемъ. Умѣло представляя церковь при встрѣчахъ съ иностранными делегаціями и бывая въ этихъ дѣлахъ полезна, въ то же время стремится взять подъ свое вліяніе исполорганы, создать сильныя церковныя хоры, омолодить кадры членовъ „двадцатки“, обслуживающаго персонала церковей и снять ограниченія съ колокольнаго звона.

Вопросу укрѣпленія кадровъ священнослужителей, ихъ омоложенію архіепископъ Николай удѣляетъ особое вниманіе.

Онъ, не выходя за рамки закона, осуществилъ рядъ мѣръ, которыя активизируютъ вѣрующихъ:

- *увеличить число архіерейскихъ службъ, которыя, какъ правило, проходятъ торжественно при большомъ стеченіи молящихся;*
- *требуетъ отъ духовенства „чаще провѣдовать, не лѣниться“, въ результатъ чего количество проповѣдей увеличилось;*
- *четко и въ достаточномъ количествѣ организовалъ снабженіе духовенства и религиозныхъ объединеній предметами культа;*
- *своевременно обеспечиваетъ приходы кадрами священнослужителей, что дало возможность исключить срывы богослуженій въ церквахъ изъ-за отсутствія духовенства».*

Слѣдуетъ отмѣтить, что еще нѣсколько лѣтъ назадъ, по просьбѣ органовъ Ростовской области, Николай, отличившійся высокой религиозной активностью, былъ переведенъ во Владимірѣ. Теперь же и должностныя лица во Владимірѣ ставятъ передъ уполномоченнымъ Совѣта вопросъ о цѣлесообразности перемѣщенія Николая на другую кафедру.

Въ сентябрѣ 1974 года сталъ правящимъ архіереемъ Курской епархіи епископъ Хризостомъ, зам. предсѣдателя ОВЦС патріархія, но уже въ первые мѣсяцы его правленія отъ уполномоченнаго Совѣта по Бѣлгородской области тов. Шаманова П. Ф. поступила информация о ретивыхъ дѣйствіяхъ епископа по оживленію религиоз-

ной жизни. Въ связи съ этимъ Совѣтъ рѣшилъ оперативно разобратъся по ряду вопросовъ, вытекающихъ изъ информации уполномоченнаго Совѣта. Съ этой цѣлью съ епископомъ Хризостомомъ была проведена индивидуальная бесѣда, въ которой Хризостомъ подчеркнул:

«Уполномоченный по Курской области Коробко Г. Ф. душевно понимающе относится къ проблемамъ архіерея, а уполномоченный по Бѣлгородской области Шамановъ Петръ Феодоровичъ видимо не встрѣчался съ религіозными людьми, не имѣетъ опыта. Въ первой бесѣдѣ со мной онъ говорилъ, что въ церковь ходятъ только старики и старухи, молодежи нѣтъ. А когда я сталъ говорить, что это неправильно: я вотъ молодой архіерей, Петръ Феодоровичъ отвѣтилъ: „Это еще не извѣстно, зачѣмъ вы туда пошли. Я, архіерей, считаю для меня оскорбленіемъ такіе намеки”».

Въ ходѣ бесѣды въ Совѣтѣ Хризостомъ твердо и настойчиво проводилъ мысль о томъ, что какъ епископъ онъ обязанъ искать и подбирать кадры духовенства, трижды подчеркнул «съ кадрами у насъ дѣло обстоитъ катастрофически». Онъ выражалъ недовольство тѣмъ, что духовныя школы мало принимаютъ слушателей, отказываютъ въ пріемѣ бывшимъ комсомольцамъ, не обеспечиваютъ потребности приходовъ въ служителяхъ культовъ, а поэтому ему приходится брать кандидатовъ для рукоположенія изъ Тамбовской, Липецкой и другихъ епархій, представлять большіе списки уполномоченному, который не всѣхъ изъ нихъ пропускаетъ. Хризостомъ сказалъ:

«Мой предшественникъ епископъ Николай не принималъ вѣрующихся, а я принимаю и стремлюсь внушить имъ надежду на возобновленіе работы храма. У меня сейчасъ въ епархіи около сорока церквей не дѣйствуютъ изъ-за отсутствія священниковъ, а я какъ зам. председателя ОВЦС и какъ епископъ не хочу, чтобы про меня говорили: этотъ епископъ — атеистъ, епископъ — чекистъ, какъ про насъ говорятъ. Я хочу быть чистымъ епископомъ въ глазахъ вѣрующихся и иностранцевъ. Что же касается обвиненія въ мой адресъ со стороны уполномоченнаго въ активизации религіозной жизни, то я же не ѣзжу по церквамъ и не предлагаю вѣрующимъ ходатайствовать объ открытіи церквей. Они сами приходятъ ко мнѣ.

Я епископъ, мнѣ 40 лѣтъ. Изъ церкви я уходить не собираюсь. Хотя я слышалъ отъ атеистовъ немало обиднаго и оскорбительнаго, но теперь время такое, что сдѣлаешь. Вчера отъ на-

стоятеля собора Бѣлгородскаго я узналъ, что въ сентябрь 1975 года въ соборъ приходила секретарь уполномоченнаго и запретила крестить дѣтей въ обычные дни, а только по воскресеньямъ. Это дѣлать нельзя и незаконно. Уполномоченнаго я еще не видѣлъ и съ нимъ еще объ этомъ не говорилъ.

Противъ Бѣлгородскаго уполномоченнаго у меня обиды нѣтъ. Намъ нужно работать въ контактѣ».

Совѣтъ разъяснили епископу Хризостому, какъ начинающему правящему архіерею, каковы должны быть взаимоотношенія архіереевъ съ уполномоченнымъ, а также основныя положенія законодательства о религіозныхъ культурахъ.

Въ тотъ же день, сразу послѣ бесѣды съ Хризостомомъ, въ Совѣтѣ состоялась встрѣча съ уполномоченнымъ по Бѣлгородской области тов. Шамановымъ П. Ф. Ему рассказали о бесѣдѣ съ Хризостомомъ. Въ отвѣтъ тов. Шамановъ сказалъ:

«Разговоръ съ епископомъ на атеистическія темы, а тѣмъ болѣе намековъ, почему епископъ пошелъ въ церковь, я не велъ. Видимо у него есть привычка передергивать въ разговорахъ. Я это учту на дальнѣйшее; что же касается активной дѣятельности епископа, то онъ дѣйствительно стремится активизировать религіозную жизнь. Въ области не дѣйствуютъ нѣсколько лѣтъ 20 церквей, въ 6 изъ нихъ Хризостомъ уже подобралъ священниковъ и представилъ списокъ еще на 16 кандидатуръ. Хризостомъ активно выѣзжаетъ по приходамъ съ архіерейскими службами. Мы усматриваемъ въ этой ретивости стремленіе укрѣпить церковь и желаніе укрѣпить авторитетъ среди мѣстнаго духовенства и вѣрующихся».

Епископъ не правъ въ томъ, что якобы мой секретарь былъ въ сентябрь прошлаго года въ соборѣ и давалъ указанія проводить крещеніе только по воскресеньямъ. Этого не было. Секретарь уполномоченнаго — это технической работникъ и другими вопросами не занимается».

Епископъ Хризостомъ, какъ было нами установлено, дѣйствительно показалъ свою религіозную ретивость, поставилъ своей цѣлью возобновить дѣятельность затухающихъ приходовъ, активизировать вѣрующихся, не брезгуя на этомъ пути никакими средствами, вплоть до наговоровъ на уполномоченнаго Совѣта съ цѣлью его компрометации. О неправильномъ поведеніи Хризостома сообщилъ въ Совѣтъ и уполномоченный по Курской области тов. Коробко. Такъ, выступая 20 октября 1974 года въ Курскомъ соборѣ съ проповѣдью, пишетъ въ Совѣтъ тов. Коробко, Хризостомъ гово-

риль:

«Человѣкъ въ своей земной жизни приобретаетъ право на вѣчную жизнь съ Богомъ или лишается этой радости. Невѣрующіе люди говорятъ, молъ, Бога нѣтъ, а вѣрующіе знаютъ и вѣрятъ въ существованіе Бога. Невѣрующій человѣкъ, поднявшись надъ землей на нѣсколько десятковъ или сотенъ километровъ, говоритъ, что не видѣлъ Бога, а потому, молъ, Бога нѣтъ, а вѣрующій знаетъ, что Богъ есть въ сердцѣ. Но и невѣрующій много принимаетъ по вѣрѣ, напримѣръ, ученые говорятъ, что вселенная не имѣетъ границъ, она безпредѣльна, а невѣрующій этому вѣритъ».

«Проповѣдь епископа, — сообщаетъ въ этой связи уполномоченный Совѣта — вызвала много различныхъ толковъ, вплоть до того, что онъ выступалъ противъ власти». Хризостомъ согласился съ тѣмъ, что эта проповѣдь была неудачной и обѣщалъ впредь тщательно продумывать содержаніе своихъ выступленій передъ вѣрующими.

Послѣ назначенія въ Курскъ къ Хризостому стали пріѣзжать помимо его знакомыхъ по учебѣ въ семинаріи, академіи и совмѣстной службѣ, такія лица, которыя серьезно скомпрометировали себя въ прошломъ.

Хризостомъ рукоположилъ въ санъ священника и взялъ на службу въ церкви епархіи нѣсколько человѣкъ своихъ знакомыхъ.

Нѣкоторые служители культа проявляютъ недовольство положеніемъ церкви въ СССР и высказываются за расширеніе участія церковниковъ въ общественно-политической жизни страны. Такъ, уполномоченный по Астраханской области тов. Мукоринъ сообщаетъ:

«Епископъ Михаилъ поддерживаетъ мнѣніе экстремистскихъ церковныхъ элементовъ въ томъ, что наступило время замѣнить статьи Конституціи СССР въ планѣ расширенія правъ религиозныхъ организаций, которыя слѣдовало бы въ избирательныхъ правахъ приравнять къ другимъ общественнымъ организациямъ страны — дать право выдвигать своихъ кандидатовъ въ депутаты Совѣтовъ всѣхъ звѣньевъ. По мнѣнію епископа, представители церквей въ Совѣтахъ могли бы успешно осуществлять потребности нашего государства. Епископъ болѣзненно воспринялъ постановленіе Помѣстнаго собора о представленіи религиознымъ обществамъ права самостоятельно рѣшать организационные и финансово-хозяйственные вопросы».

Астраханскій епископъ Михаилъ не только высказывается

за расширеніе правъ церкви, духовенства, но и дѣйствуетъ. За послѣднее время Совѣту стали извѣстны неблаговидные поступки епископа по отношенію къ бывшему уполномоченному по Астраханской области тов. Комиссарову В. А., должностнымъ лицамъ мѣстныхъ органовъ власти, неугоднымъ ему членамъ исполоргановъ религиозныхъ объединеній. Такъ, въ концѣ 1974 года епископъ Михаилъ представилъ въ Совѣтъ «рапортъ», въ которомъ стремился всячески принизить новаго уполномоченнаго по Астраханской области тов. Мукорина, скомпрометировать его въ глазахъ руководства Совѣта. Въ связи съ этимъ тов. Мукорину В. М. было предложено дать объясненіе по существу письма епископа. Въ своемъ отвѣтѣ уполномоченный намъ писалъ:

«Епископъ Михаилъ, видимо по своему складу характера и маніи величія, допускаетъ грубыя и огульные обвиненія государственныхъ органовъ въ ихъ якобы нарушеніяхъ законодательства о культахъ и Сов. Конституціи, тонъ его письменныхъ обращеній, какъ впрочемъ и тонъ настоящей жалобы выскомѣрный, что можетъ привести, о чемъ меня увѣдомили облісполкомъ, къ постановкѣ вопроса о нежелательности пребыванія епископа въ Астраханской области».

Въ указанномъ письмѣ и інформаціонномъ отчетѣ за 1974 годъ уполномоченный совѣта Мукоринъ В. М. далъ аргументированный отпоръ неправомѣрнымъ притязаніямъ епископа и его вольнаго толкованія законодательства о культахъ. Руководство Совѣта намѣрено провести съ епископомъ Михаиломъ бесѣды по ряду вопросовъ, учитывая, что на него поступаютъ жалобы отъ вѣрующихъ.

А вотъ что пишутъ патриарху Пимену въ своей жалобѣ на епископа Михаила члены исполоргана и ревизионной комиссіи религиознаго объединенія Ивано-Златоустской церкви г. Астрахани:

«Настоящей жалобой обращаемся къ Вамъ, на необоснованныя дѣйствія управляющаго Астраханской епархіей Преосвященнаго епископа Михаила.

Въ теченіе 7 мѣсяцевъ въ нашемъ храмѣ служилъ рядовымъ священникомъ прот. о. Георгій Удовенко, въ сентябрѣ 1974 года епископъ Михаилъ назначилъ его на должность настоятеля нашего храма. Съ первыхъ же дней своей настоятельской дѣятельности прот. Удовенко повелъ себя неправильно, сталъ грубо нарушать постановленіе Помѣстнаго собора РПЦ относительно финансово-хозяйственной дѣятельности въ приходахъ... активно вмѣшивался въ финансово-хозяйственную дѣятель-

ность исполнительного органа, требовалъ обезпечить его за счетъ церкви рясами, подрясниками, зимней и лѣтней обувью и чтобы нелегально поощрять его дополнительной суммой денегъ, кромѣ получаемого оклада.

Этотъ настоятель (Удовенко) близко приближенъ къ архіерейскому дому и въ своихъ дѣйствіяхъ пользуется поддержкой епископа Михаила... самъ епископъ потворствовалъ ему своей поддержкой во всѣхъ его капризныхъ дѣйствіяхъ..., строго приказалъ исполнительному органу работать въ контактѣ съ настоятелемъ прот. о. Удовенко. При этомъ... пригрозилъ: „Если только одно слово изъ этого разговора выйдетъ изъ моего кабинета, то всѣхъ васъ уволю отъ занимаемой должности и отлучу отъ церкви”.

Послѣ такой бесѣды прот. Удовенко еще больше и смѣлѣе сталъ вмѣшиваться въ финансово-хозяйственную дѣятельность прихода, требуя въ приказномъ порядкѣ отъ исполоргана выдавать различнымъ лицамъ изъ числа церковныхъ служащихъ и пѣвцовъ матеріальныя пособия въ крупныхъ суммахъ на лѣченіе.

Епископъ Михаилъ, а затѣмъ прот. Удовенко использовали церковный амвонъ съ угрозами противъ несговорчивыхъ и неудобныхъ имъ лицъ.

Въ интересахъ церковнаго дѣла и мирной жизнедѣятельности прихода, чтобы не осложнять дальнѣйшихъ отношеній съ настоятелемъ, изъ-за его вмѣшательства въ хозяйственныя дѣла, исполорганъ 15 ноября 1974 года, своимъ рѣшеніемъ расторгъ съ прот. Удовенко устный трудовой договоръ, о чемъ обоснованно въ письменной формѣ довелъ до свѣдѣнія уполномоченнаго по дѣламъ религіи по Астраханской области.

Послѣ этого епископъ Михаилъ началъ намъ открыто грозить различными карами..., не сталъ отпускать для нашего храма свѣчей въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ..., сократилъ количество ежедневныхъ общественныхъ богослуженій. Членовъ исполоргана епископъ называлъ раскольниками и отступниками, говоря: „Зачѣмъ и какъ смѣли жаловаться на своего настоятеля атеисту — уполномоченному по дѣламъ религіи по Астраханской области т. В. М. Муконину?” ...Епископъ Михаилъ вынесъ для насъ страшное опредѣленіе... отлучилъ отъ святаго причащенія членовъ исполнительнаго органа срокомъ на 2 года и разослалъ это опредѣленіе по всѣмъ приходамъ для назиданія другимъ, какъ перечить епископу».

Такъ епископъ Михаилъ, съ одной стороны, завѣряя въ своей лояльности государству и проводя необходимую работу зарубежомъ въ интересахъ государства, съ другой — пользуется этимъ въ своей епархіи для подстрекательства служителей культа и фанатичныхъ вѣрующихъ къ нарушенію законовъ о культахъ, созданію обстановки недоброжелательства и недоверія исполоргановъ къ уполномоченному Совѣта.

Нѣкоторые епископы настойчиво ищутъ и находятъ пути усиленія воздѣйствія на служителей культа и исполорганы религіозныхъ общинъ. Такъ, на примѣръ, уполномоченный Совѣта по Николаевской области тов. Фунихинъ пишетъ:

«Архіепископъ Боголѣпъ въ приходѣ, гдѣ религіозныя объединенія расторгли договоръ, рѣшилъ подолгу не назначать новыхъ священниковъ. Делегации вѣрующихъ, приѣзжающихъ къ нему на пріемъ, онъ исподволь настраиваетъ противъ строптивыхъ старостъ. И старосты, которыхъ мы поддержали, оказались подъ прессомъ религіозныхъ фанатиковъ, которые готовы идти на все, чтобы ублажить архіепископа.

Правящій архіерей черезъ аппаратъ епархіи, а также черезъ приходскихъ священниковъ примѣняетъ и другія формы завуалированнаго дѣйствія и воздѣйствія на старостъ. Многіе представители исполоргановъ церковей, побывавъ въ епархіи, жалуются, что ихъ заставляютъ привозить наличныя деньги и непосредственно въ епархіи вносить на содержаніе епархіи, иначе... на полученіе свѣчей и другихъ матеріаловъ.

Въ 1974 году архіепископъ Боголѣпъ сталъ вызывать каждого приходскаго священника для личнаго полученія „мвро”, причемъ нѣкоторыхъ — по 2 раза въ годъ (раньше „мвро” получали только благочинныя). Подобныя вызовы священниковъ — прикрытая форма „инструктажа” своихъ кадровъ для усиленія давленія на исполорганы общинъ».

Уполномоченные Совѣта, мѣстные органы власти, проводя съ епископатамъ работу по его политическому воспитанію, не проходятъ мимо фактовъ нарушенія совѣтскихъ законовъ. Уполномоченный Совѣта по Житомирской области тов. Геращенко пишетъ:

«Архіерей Палладій и настоятель собора Васьковскій постоянно вмѣшиваются въ финансовыя и организаціонныя дѣла. Въ общинѣ утвердилось правило, по которому безъ благословенія архіепископа никто не можетъ быть избранъ въ руководство общины, а лица не удостоенныя милости архіерея, несмотря на регистрацію Уполномоченнаго Совѣта и одобреніе гоисполко-

ма, практически не допускаются къ исполненію возложенныхъ обязанностей.

Мы и горисполкомъ указали на грубое нарушеніе законодательства, горисполкомъ вынужденъ дать предписаніе, позволяющее въ рамкахъ закона навести порядокъ въ общинѣ, однако и архіепископъ и настоятель должныхъ выводовъ не сдѣлали и продолжаютъ вести закулисную борьбу. Нами совместно съ горисполкомомъ разрабатываются соотвѣствующія мѣры по наведенію законнаго порядка».

Епископатъ — правящіе архіереи, осуществляя свое призваніе «утвержденія и распространенія православной вѣры и благочестія въ его паствѣ», используютъ въ этихъ цѣляхъ епархіальные совѣты и благочинныхъ. Однако и здѣсь уполномоченные Совѣта находятъ возможности для ограниченія ихъ дѣятельности. Въ связи съ сокращеніемъ количества приходовъ, отходомъ вѣрующихъ отъ религіи эти формы управленія постепенно исчезаютъ. Такъ, на примѣръ, въ 1967 году изъ 67 епархій, числящихся въ нашей странѣ, только въ 5 были епархіальные совѣты (въ т. ч. во Владимірской, Ворошиловской, Краснодарской, Ленинградской, Одесской епархіяхъ). Большинство правящихъ архіереевъ считаютъ возможнымъ самимъ лично «совершить и править» дѣлами епархій.

Въ 47 епархіяхъ правящимъ архіереямъ оказываютъ практическую помощь 326 благочинныхъ. Количество благочинныхъ въ епархіяхъ различно и опредѣляется правящимъ архіереемъ съ учетомъ общаго числа зарегистрированныхъ религіозныхъ объединеній. Такъ, на примѣръ, въ Львовско-Тернопольской епархій благочинныхъ — 37, Волынской — 20, Ивано-Франковской, Минской, Московской по 13, Кіевской — 12, Черниговской, Таллинской, Ставропольской, Курской по 9, Кировоградской — 8, Черновицкой, Хмельницкой по 7 и т. д.

Какія функціи выполняютъ и какія задачи ставятъ передъ ними правящіе архіереи, можно видѣть изъ слѣдующихъ примѣровъ. Архіепископъ Кубанскій и Краснодарскій Алексій въ отчетѣ за 1974 годъ въ Московскую патриархію пишетъ:

«Благочинническихъ сѣздовъ, какъ таковыхъ, съ участіемъ духовенства и мірянъ не практикуется. Однако нами было создано совѣщаніе о.о. благочинныхъ, на которомъ выявлено, что они не всѣ четко знаютъ свои обязанности и правопорядокъ. Въ связи съ чѣмъ дано разъясненіе ихъ правъ и обязанностей.

1. О.о. благочинные наблюдаютъ за дѣятельностью и пове-

деніемъ приходского духовенства округа.

2. Объявляютъ подвѣдомымъ имъ причтамъ распоряженія епархіальнаго архіерея.
3. Въ случаѣ нужды дѣлаются братскія указанія приходскимъ настоятелямъ и другимъ членамъ причта.
4. Заботятся объ удовлетвореніи религіозныхъ потребностей вѣрующихъ въ приходахъ, не имѣющихъ временно священнослужителей.

О.о. благочинные имѣютъ право служить въ любомъ приходѣ своего округа. При необходимости замѣстить приходъ, хотя бы временно, о.о. благочинный связывается по этому вопросу съ епархіальнымъ управленіемъ.

5. Ходатайствуетъ передъ архіереемъ о награжденіи заслуживающихъ поощренія членовъ причта округа.
6. О своей дѣятельности и о состояніи вѣрренныхъ округовъ представляютъ отчетъ епархіальному архіерею.

Инспектируя приходъ о.о. благочинный долженъ имѣть въ виду слѣдующіе вопросы:

— настоятель долженъ знать каждаго члена зарегистрированного общества и дать правдивую, безпристрастную характеристику каждому члену общества.

— настоятель обязанъ знать лично и остальныхъ сотрудниковъ, обслуживающихъ храмъ и богослуженіе, и поэтому ему необходимо имѣть списокъ всего состава.

О.о. благочинные не должны спеціально подвергать своему контролю матеріально-финансовую часть въ приходѣ. Однако, когда при разсмотрѣніи дѣятельности духовенства и обслуживающаго персонала выявляются ненормальности и по хозяйственно-матеріальной части, то таковыя слѣдуетъ отражать въ своихъ докладахъ, т. ч. всякое нарушеніе правопорядка является дѣломъ безнравственнымъ, а настоятель несетъ отвѣтственность передъ своимъ епископомъ за нравственное состояніе всего прихода.

При посѣщеніи приходовъ о.о. благочиннымъ полезно нанести визитъ секретарю райполкома, узнать какія съ его стороны имѣются къ приходу претензіи и постараться навести нормальныя взаимоотношенія руководителей прихода съ мѣстной властью».

Слѣдуетъ сказать, что нѣкоторые пункты этихъ указаній правящаго архіерея въ адресъ благочинныхъ преслѣдуютъ цѣль усилить вліяніе на служителей культа, исполорганы и учредителей обществъ, изучать ихъ настроенія, взгляды, дѣятельность, въ томъ

числѣ и финансово-хозяйственную, черезъ благочинныхъ имѣть посредника между мѣстными органами власти и религиозными обществами.

Аналогичныя цѣли ставить передъ благочинными и Николай, митрополитъ Львовскій и Тернопольскій, который въ патриархию пишетъ:

«Священниковъ въ ихъ служеніи, въ ихъ пастырскихъ трудахъ, псаломщиковъ и устройство церквей провѣряютъ районныя благочинныя. О нарушеніяхъ, требующихъ исправленія, рапортуютъ въ епархіальное управленіе. Областные благочинныя Львовской области и отдѣльно по Тернопольской области ежегодно проводятъ также визитацію и благочиній и проходятъ, докладывая о результатахъ правящему архіерею. Я со своей стороны вызываю нарушителей для отцовскаго назиданія, а если есть необходимость, то и строго канонически наказываю.

...Благочинныя районныя являются одновременно и настоятелями своихъ приходовъ и провѣряютъ приходы благочиній въ будніе дни. Поэтому желательно, и даже необходимо, чтобы областной благочинный не имѣлъ прихода, а былъ штатной единицей управленія епархіальнаго — одинъ по Львовской и одинъ по Тернопольской области. Они имѣли бы возможность въ любое время, и главное въ воскресенія и праздники провѣрять, какъ соблюдается православный уставъ по церкви и поученіями исправлять священника, псаломщика и вѣрующихъ. Священники на провинціи имѣли бы возможность служить соборно съ областнымъ благочиннымъ и болѣе точно входить въ рамки православнаго устава».

Какъ видно, митрополитъ Николай не прочь совершенствовать работу благочинныхъ, добиваясь «штатныхъ единицъ» специальныхъ благочинныхъ по Львовской и Тернопольской областямъ, которыя бы не были закрѣплены за приходами и могли чаще контролировать дѣятельность рядового духовенства.

Исп. обяз. уполномоченнаго Совѣта по Карельской АССР тов. Ракчеевъ сообщаетъ:

«Благочинный церковей Олонецкой епархіи Чепиль Я. А. неуспѣшно ведетъ миссіонерскую дѣятельность, о чемъ говорить тотъ фактъ, что выпускникъ Петрозаводскаго медицинскаго училища Поповъ Сергѣй Александровичъ, 1947 годъ, въ 1974 году по характеристикѣ благочиннаго поступилъ въ Ленинградскую духовную семинарію. Чепиль Я. А. (1937 года рожд.) требователенъ къ себѣ и настойчиво требуетъ „работать безъ усталости на нивѣ Божіей“ и другихъ служителей культа».

Правящіе архіереи утверждаютъ благочинными наиболѣе подготовленныхъ служителей культа изъ числа людей средняго и старшаго возрастовъ, которые зачастую проявляютъ активность въ религиозной жизни. Такъ, уполномоченный Совѣта по Томской области тов. Добрынинъ информируетъ:

«Православное духовенство области въ 1974 году по инициативѣ и подѣ вліяніемъ благочиннаго Пивоварова А. И. активизировало свою дѣятельность по распространенію религіознаго вліянія на населеніе. Въ началѣ года, а именно во время „великаго поста“ Пивоваровъ объявилъ съ амвона, что вѣрующіе могутъ пригласить къ себѣ домой священника въ любой районъ, въ любое село. Это сообщеніе распространилось среди вѣрующихъ и они стали присылать заявки на пріѣздъ священника со всѣхъ концовъ области.

Право на исповѣдь на дому и соборованіе тяжело больныхъ было использовано благочиннымъ и его подчиненными въ собственной интерпретаціи для совершенія коллективныхъ обрядовъ надъ практически здоровыми людьми на квартирахъ вѣрующихъ. Священники по заданію Пивоварова побывали въ различныхъ районахъ, а онъ самъ выѣзжалъ въ Томскій, Шегарскій, Бакчарскій и Кожевниковскій районы. Предварительно туда выѣзжали эмиссары благочиннаго, рекламировали пріѣздъ его, готовили помѣщеніе, а вслѣдъ за нимъ пріѣзжалъ священникъ и совершалъ коллективные обряды. Вмѣстѣ со священникомъ обычно выѣзжали два человека, которые торговали на мѣстахъ предметами культа и помогали при совершеніи обряда.

Каждый выѣздъ священника въ районъ, гдѣ нѣсколько лѣтъ его не было, явился сенсационнымъ событіемъ въ томъ селѣ, подогрѣвалъ религіозныя чувства вѣрующихъ и индифферентныхъ людей, служилъ цѣлямъ пропаганды религіи. Нами приняты мѣры по прекращенію подобныхъ вояжей».

Факты показываютъ, что многіе правящіе архіереи, секретари епархіальныхъ управленій, благочинныя и ихъ приближенные стремятся чаще выѣзжать на приходы, преслѣдуя корыстолюбивыя цѣли, въ погонѣ за деньгами. Изъ Николаевской области уполномоченный Совѣта сообщаетъ о негласной такъ за архіерейскія службы на храмовые и другіе праздники:

«...епископу и секретарю епархіи — по 100 руб., діакону — 50, благочинному — 25, участвующимъ въ соборномъ служеніи священникамъ — по 25 руб., иподіаконамъ — по 15 руб., шоферу

епископа — 15 руб. Кроме того, устраивались пышные обеды на которые расходовалось до 300 руб. Таким образом, архиерейский прием обходился той или иной церкви до 700-800 рублей и эти деньги выдвлялись путем всяческих финансовых махинаций, или, как было в г. Жовтневом — частично путем незаконного сбора по квартирам вврующихся».

Многие правящие архиереи, как писали в Совете уполномоченные, проявляют стяжательство, пытаются хапать деньги, не брезгуя никакими средствами. Так, уполномоченный Совета по Ростовской области тов. Политико пишет:

«Иосаф — правящий архиерей, опытный и хитрый церковный дятель, по своим убеждениям фанатично вврующийся монах, в прошлом был настоятелем монастыря. Прилагает много усилий и ухищрений по активизации религиозной деятельности в области, рекомендации уполномоченного воспринимает болезненно и под всякими предлогами не выполняет их. Епархиальный совет существует формально, от руководства епархией устранен, всем занимается сам. В последнее время ссылается на плохое состояние здоровья, в то же время в Ростовском и Новочеркасском кафедральных соборах, а также в других церквях г. Ростова, систематически проводит широкие, помпезные архиерейские службы с монастырским уклоном. Жаден к деньгам. По приезде в Ростов положил себе оклад жалования 100 рублей в месяц, помимо этого получает представительские 300 руб. в месяц, живет в архиерейском подворье на всем готовом, т. е. за счет епархиального управления.

Из достоверных источников известно, что после каждой архиерейской службы вне Ростовской области неофициально получает деньги — пакеты по 150-200 рублей».

Остальные архиереи, как показывают факты, способны на шантаж и подкуп, во имя опять-таки своих корыстных целей. Уполномоченный Совета по Вологодской области тов. Матасов сообщает:

«Фактов враждебной политической деятельности среди служителей культа в области нет. Многие из них, включая епископа Дамаскина, в беседах подчеркивают свой патриотизм к советскому государству. Но полагаться на эти патристические заверения без определенной осторожности, на мой взгляд, нельзя. В основной массе — это порочные люди: бездельно алчные, завистливые, двуличные и честолюбивые.

Епископ Бодрый Алексий Иванович (в постриге Дамаскин) ...по уровню материальной обеспеченности и образу жизни его удовлетворяет, он полон самодовольства. Заступив на должность управляющего епархией, Дамаскин завврил меня, что он будет работать в полном контакте с уполномоченным, „у нас с вами все будет хорошо“, — заявил он. В этой же беседе свдлал мне приглашение в тот же день пожаловать к нему в гости. Он говорил: у меня все есть, келейник хороший кулинар, посидим вечером, побеседуем и т. д.

Через неделю Дамаскин явился по своей инициативе в конце рабочего дня. После короткого разговора по надуманному вопросу, он словами „вы не хотите наввстить меня, поэтому давайте выпьем у вас“, достал из портфеля бутылку коньяку. Я заставил его убрать коньяк и сказал, что у нас нет оснований для таких отношений, что деловые отношения должны строиться на здоровой основе. Он без тени смущения встал, попрощался, собираясь уйти. А потом вынул из кармана небольшую коробочку и положил ко мне на стол: „это вам сувенир“. Я отодвинул коробочку в его сторону: „уберите это“. Дамаскин сказал: „это пустячок“, снова подвинул ее ко мне, повернул и вышел. В коробочке были наручные часы «Ракета» стоимостью 160 рублей (по паспорту).

На второй день я пригласил Дамаскина, вернул ему часы, еще раз подчеркнул, что не взятки, а здоровая основа должна регулировать наши отношения.

В замыслах епископа Дамаскина я усмотрел желание вести религиозную деятельность без учета законодательных ограничений. А чтобы уполномоченный не мшал, он стремился его купить или скомпрометировать. Это приемы чуждаго нам человека. Пока я не имю фактов о нарушении законодательства о культах епископом Дамаскиным. Нет оснований считать его не лояльным к советской власти. Но не могу поручиться и за его преданность».

Совет по делам религий имет представление о каждом архиерее. Мы систематически получаем на них характеристики от уполномоченных. Установлен порядок, при котором управляющие епархией, ежегодно приезжая в патриархию со своими отчетами, посвцают и Совет. С ними проводится обстоятельная беседа. Выясняются настроения, положение дел в епархии. Однако политическую работу с этой влиятельной категорией священнослу-

жителей слѣдуетъ всячески совершенствовать. Уровень нашей работы съ епископато́мъ рѣшаетъ многія задачи; она служитъ интересамъ государства.

2. О кадрахъ служителей культа на приходахъ.

Духовенство, занятое на приходахъ (священники, діаконь, псаломщики) находится въ прямой зависимости отъ занимаемаго въ іерархической лѣстницѣ положенія. Они подчиняются непосредственно правящему архіерею, но въ то же время служатъ по найму въ религиозномъ обществѣ, заключаютъ договоръ о служеніи съ его исполнительнымъ органомъ.

Служители культа проповѣдуютъ вѣроученіе, оказываютъ непосредственное вліяніе на вѣрующихъ. Отъ нихъ въ извѣстной степени зависитъ характеръ религиозности населенія, ихъ настроенность, а также и взгляды мірянъ на окружающую дѣйствительность, отношеніе вѣрующихъ къ актуальнымъ вопросамъ современности.

Совѣтъ по дѣламъ религіи, его уполномоченные систематически занимаютъ изученіемъ кадровъ служителей культа, проводятъ съ ними индивидуальныя бесѣды, воспитываютъ въ духѣ уваженія къ совѣтскимъ законамъ; вся политическая работа съ духовенствомъ осуществляется въ интересахъ государства.

Секуляризація и другіе позитивные процессы, отходъ значительной массы населенія отъ религіи, ослабленіе позиціи церкви оказываетъ вліяніе и на составъ духовенства. Вотъ данныя о количествѣ священниковъ и діаконь за послѣдніе 13 лѣтъ:

	1961	1967	1971	1974	1974 въ % къ 1961
<i>Священниковъ</i>	8.252	6.694	6.234	5.994	70,2
<i>Діаконь</i>	809	653	618	594	70,3
<i>итого :</i>	9.061	7.347	6.852	6.588	70,2

Анализъ таблицы позволяетъ сдѣлать рядъ выводовъ:

Во-первыхъ, количество священниковъ и діаконь въ Русской православной церкви за минувшіе годы сократилось на 2473

чел., т. е. почти на 30 %.

Во-вторыхъ, количество священниковъ сократилось не только въ 60-е годы, но и въ послѣдующее время. Такъ, за 4-хъ лѣтъ (1971-1974 гг.) ихъ число уменьшилось на 240 человекъ.

Въ-третьихъ, несмотря на выпускъ новыхъ служителей изъ духовныхъ школъ и рукоположеніе архіереями мѣстныхъ активистовъ, абсолютное уменьшеніе священниковъ и діаконь въ среднемъ за годъ составляло 190 единицъ; за послѣднее четырехлѣтіе темпъ численности сокращенія хотя и уменьшился, но все же составилъ ежегодно 66 единицъ, что свидѣтельствуетъ о томъ, что церкви не удается не только расширенное, но и простое воспроизводство кадровъ.

И, въ-четвертыхъ, священниковъ теперь стало меньше, чѣмъ церквей. Такъ на 1-е января 1975 г. на регистраціи состоитъ 7062 церкви, а священниковъ только 5904. Нехватка кадровъ — одна изъ причинъ прекращенія дѣятельности многихъ религиозныхъ объединеній. Часть священниковъ нынѣ обслуживаютъ по два и даже по три церкви по совмѣстительству.

Статистика за 1974 годъ раскрываетъ и другую сторону духовенства, его качественный составъ. Такъ, въ числѣ священниковъ по возрасту насчитывается: до 40 лѣтъ — 20,3 %, отъ 42 до 60 лѣтъ — 31,2 %, старше 60 лѣтъ — 48,5 %. Священниковъ съ высшимъ образованіемъ насчитывается 139 человекъ, со среднимъ — 2556 чел. и начальнымъ — 3299 человекъ; съ высшимъ духовнымъ образованіемъ — 1089 чел. или 18 % отъ всего ихъ состава, въ томъ числѣ кандидатовъ богословія — 422, магистровъ — 29, докторовъ — 5; со среднимъ духовнымъ образованіемъ — 2375 чел. или 39,6 %.

Оцѣнивая эти данныя, хотѣлось бы обратить вниманіе на такіе аспекты кадровой проблемы. Болѣе половины всѣхъ священниковъ (55%) имѣютъ только начальное образованіе. Съ высшимъ образованіемъ насчитывается только 139 человекъ. Высшее и среднее богословское образованіе имѣетъ 3464 человекъ или 67,7 %. Болѣе 40 % вообще не имѣетъ никакой теологической подготовки. И все же духовенство въ основной своей массѣ — опытный идеологическій противникъ. Оно имѣетъ многолѣтнюю практику обработки вѣрующихъ, умѣетъ воздействовать на нихъ, вести проповѣдь. Слѣдуетъ также имѣть въ виду, что самые крупные городскіе приходы обычно обслуживаютъ священники съ высшимъ богословскимъ образованіемъ. Управляющіе епархіями всячески повышаютъ ихъ авторитетъ, нерѣдко ставятъ настоятелями храмовъ, благочинными, поощряютъ церковными наградами.

Кризисъ съ кадрами очень тревожитъ церковную верхушку,

архіереевъ. Они ведутъ поиски выхода изъ положенія, рукополагаютъ во священники и діаконъ церковныхъ активистовъ, не имѣющихъ богословскаго образованія. Въ церквахъ нынѣ осталось менѣе 600 діаконовъ; эта категория священнослужителей используется какъ резервъ для пополненія числа священниковъ, безъ которыхъ церковь не можетъ дѣйствовать. Нѣкоторые архіереи откровенно говорятъ, что если на приходѣ будетъ хотя бы и плохой священникъ, то церковь будетъ жить, ее не закроютъ. Именно такихъ священниковъ и рукополагаютъ. За послѣднее трехлѣтіе (1972-1974) въ духовный санъ было посвящено 438 человекъ, изъ которыхъ 297 стали священниками. Однако и эти усилія православной іерархіи не дали ожидаемыхъ результатовъ. Статистика даетъ слѣдующую картину. Въ 1972 г. состояли на регистраціи 6234 священника, а на 1-го января текущаго года — 5904. За минувшіе три года естественная убыль священниковъ (смерть, уходъ на покой и пр.) составила 537 чел. Въ результатѣ сложилось такъ, что воспроизводство священниковъ составило всего лишь 67% къ убыли. Остальные 141 рукоположенныхъ стали за послѣднее трехлѣтіе діаконами и псаломщиками. Въ этомъ свѣтѣ кризисъ съ кадрами не можетъ ни въ коемъ случаѣ насъ успокаивать. Церковь очень живуча. Она получаетъ поддержку вѣрующихъ, актива. Да и высшія власти ея, епископатъ, не дремлютъ. Дѣлается все для того, чтобы пріостановить прекращеніе богослуженія въ церквахъ, найти людей, которые могли бы отправлять требы, вести богослуженія.

Для того, чтобы суть проблемы съ кадрами стала болѣе ясной, сошлемся на информацію уполномоченныхъ Совѣта.

«Въ религиозныхъ обществахъ русской православной церкви Херсонской обл. ощущается острая нехватка кадровъ, — пишетъ уполномоченный Совѣта тов. Сухой. — Стремясь выйти изъ такого положенія, епархіальное управленіе и благочинные на мѣстахъ привлекли къ богослуженію всѣхъ бывшихъ штатныхъ священниковъ. Однако и того оказалось мало...

Еще болѣе кризисное явленіе наблюдается въ кадрахъ псаломщиковъ и діаконовъ. Только въ одной изъ 42 дѣйствующихъ церквей имѣется штатный псаломщикъ. Въ остальныхъ или же ихъ совсѣмъ нѣтъ или функціи ихъ выполняютъ случайные люди.

Подобное положеніе и съ кадрами діаконовъ. И все же нехватка духовенства не привела къ рѣзкому снижению религиозной жизни. Адаптируясь въ сложныхъ условіяхъ, религиозныя общетса не пришли къ упадку. Они съ каждымъ годомъ увеличиваютъ доходы. Больше стало обрядовъ. Съ каждымъ годомъ

все больше и больше заботы о благосостояніи церкви проявляютъ исполнительные органы, „двадцатки“, роль которыхъ за послѣдніе годы активизировалась».

Уполномоченный Совѣта по Львовской обл., т. Иншимъ, сообщаетъ:

«Епархіальное управленіе имѣетъ большой некомплектъ священниковъ. На 657 церквей, состоящихъ на регистраціи, имѣется всего 402 священника. Отдѣльные священники по этой причинѣ обслуживаютъ двѣ и болѣе церкви.

Свой недокомплектъ духовенства стремится восполнить путемъ вовлеченія молодежи на учебу въ духовныя семинаріи. Въ этомъ направленіи они проводятъ активную дѣятельность и не безуспѣшно. Въ 1974 г. имъ удалось подобрать 47 человекъ, что составило примѣрно 30% отъ числа всѣхъ изъявившихъ желаніе обучаться въ семинаріяхъ на Украинѣ».

Въ Ивано-Франковской обл., изъ-за «нехватки кадровъ» духовенства, изъ 363 зарегистрированныхъ церквей постоянно дѣйствуетъ 182, періодически (1-2 раза въ мѣсяць) — 126, лишь въ большіе религиозные праздники (4-5 разъ въ годъ) богослуженія проводятся въ 23 церквахъ, и 33 зарегистрированныхъ религиозныхъ общества не дѣйствуютъ вообще.

Уполномоченный Совѣта по Эст. ССР т. Пийпъ сообщаетъ:

«По состояніи на 1 января 1975 г. въ 43 церквахъ отсутствуютъ постоянные служители культа, или говоря иначе, почти 50% церквей не имѣютъ священниковъ. Стараясь какъ-то обезпечить церкви духовенствомъ, имѣющіеся кадры используются по совмѣстительству. Иные священники имѣютъ по 3-4 прихода. Но и это выходъ изъ создавашагося положенія».

Многіе правящіе архіереи, потерявъ надежду пополнить ряды духовенства за счетъ выпускниковъ семинарій и академій, принимаютъ мѣры къ пополненію кадровъ клира за счетъ мѣстнаго населенія.

Уполномоченный Совѣта по Черниговской обл. т. Полонскій сообщаетъ:

«...продолжается прежняя тенденція въ дѣятельности архіепископа Антонія, который пытается, хотя бы временно, приписать священникамъ по два церковныхъ прихода, чтобы предотвратить „затуханіе“ тѣхъ изъ нихъ, гдѣ по 2-3 года не проводятся службы, а священники идутъ на это съ большимъ нежеланіемъ, мотивируя старостью и болѣзнью.

Архієпископъ Антоній въ одной изъ бесѣдъ съ уполномоченнымъ заявилъ, что его интересуетъ не сколько будетъ приходовъ, а какіе будутъ приходы, чтобы они давали какъ можно больше денегъ.

Въ прошломъ году Антоній посвятилъ въ санъ священниковъ 10 чел. въ Черниговской и Сумской областяхъ».

Въ 1974 г., какъ уже отмѣчалось выше, было посвящено въ духовный санъ правящими архіереями на мѣстахъ 297 человекъ. Въ томъ числѣ въ РСФСР — 143, Украинской ССР — 134, Молдавской — 19, Бѣлорусской — 9.

Особенно активно занимались посвященіемъ въ духовный санъ правящіе архіереи: Θεодосій Смоленскій — 20 чел., Иоаннъ Ярославскій — 18, Никонъ Архангельскій — 8, Симонъ Рязанскій — 8, Иосафъ Ивано-Франковскій — 22, Николай Львовскій и Тернопольскій — 23, Григорій Мукачевскій — 9, Никодимъ Харьковскій — 8 и т. д.

Какъ и въ прошлые годы большинство посвященныхъ въ санъ — это люди съ низкимъ общеобразовательнымъ уровнемъ, не имѣющіе опредѣленной духовной подготовки. Ряды духовенства пополнились въ прошломъ году и за счетъ нѣкоторыхъ бывшихъ членовъ партіи, комсомола, участниковъ Великой Отечественной войны.

Въ 1973 году рукоположенъ въ санъ діакона, а въ 1974 г. — священника Горьковской епархіи Шелковъ Н. И., 1931 г. рожд., образование среднее техническое, ранѣе работалъ въ Горькомъ на машиностроительномъ и авіаціонномъ заводахъ въ качествѣ начальника инструментальнаго хозяйства, мастера и старшаго мастера. За прогулы съ должности былъ снятъ и переведенъ въ слесари. Съ 1954 по 1969 гг. состоялъ членомъ КПСС, а въ июль 1969 г. исключенъ изъ рядовъ партіи за нарушенія трудовой дисциплины.

Уполномоченный Совѣта по Псковской обл., тов. Филипповъ сообщаетъ:

«20 октября 1974 г., архіереемъ былъ рукоположенъ въ санъ пресвитера нѣкій Валиковъ Федоръ Ивановичъ 1924 г. рожд., съ начальнымъ образованіемъ. Это участникъ войны, награжденъ орденомъ Красной Звѣзды, медалями „За отвагу“, „За боевыя заслуги“ и др.»

Въ 1974 году къ правящему архіерею Ярославской епархіи обратился съ просьбой о рукоположеніи въ санъ священника житель г. Москвы Балашовъ В. А. 1947 г. рожд., окончившій заочно въ 1972 г. истфакъ МГУ; представилъ въ епархію характеристику, выданную

командиромъ 1-й роты в/ч 07373 старшимъ лейтенантомъ Лопухинымъ въ маѣ 1974 г., въ которой указано:

«Бальшевъ является руководителемъ группы политическихъ занятій, занятія проводилъ доходчиво, грамотно и методически правильно. Часто выступалъ съ бесѣдами передъ личнымъ составомъ на различные темы, былъ ответственнымъ за стѣнную печать и наглядную агитацію. Неоднократно поощрялся командиромъ части, награжденъ знакомъ „Побѣдитель соревнования 1973 года“. Политику партіи и правительства понимаетъ правильно».

Понятно, что такіе «новопосвященные» служители культа и кандидаты для посвященія требуютъ особаго вниманія къ себѣ, постановки должнаго контроля за ихъ дѣятельностью со стороны уполномоченныхъ Совѣта въ мѣстныхъ органахъ власти.

Современное духовенство — своеобразная каста, престижъ которой за послѣдніе годы упалъ не только въ обществѣ, но и среди вѣрующихъ. И тѣмъ не менѣе эта каста все еще способна формировать религіозное мировоззрѣніе, поддерживая слѣпую вѣру въ Бога, съять мистику. На вооруженіе служителей культа поставлены не только «священные» книги и «святоотеческіе» труды и преданія, но и современная богословская литература, содержащая наставленія по самымъ вопросамъ пастырскаго служенія, подхода къ вѣрующему человеку.

Священники нынѣ занимаются изученіемъ психологіи вѣрующихъ. Различаютъ разные ихъ типы, къ которымъ требуется особый подходъ, своя методологія религіознаго воспитанія и воздѣйствія. Такъ, профессоръ Московской духовной академіи Ветелевъ поучаетъ, что вѣрующіе не одинаковы, среди нихъ есть разные типы религіозной вѣры, въ томъ числѣ рационалисты-созерцатели, подвижники, добротворители, обрядовѣры, мистики, юродствующие, ханжи и др.

Что это за типы? Ветелевъ объясняетъ такъ:

«1. Рационалисты-созерцатели. Это значительная раньше (до революціи) и менѣе значительная теперь группа людей, христіанство которыхъ выражается въ размышленіи о немъ, въ мечтахъ и созерцаніяхъ. Они пассивны въ дѣлѣ личнаго и общественаго спасенія. Склонны больше судить жизнь, чѣмъ „дѣлать“ эту жизнь, т.е. проводить въ жизнь свои религіозные идеалы.

2. Подвижники. Это люди активнаго подвига въ борьбѣ съ грѣховностью своей собственной личной природы (монашеству-

ющіе). Подлинныхъ аскетовъ-подвижниковъ всегда было мало, но къ нимъ тянулись тысячи, ими жили миллионы. Для этихъ миллионѣвъ достаточно было знать, что гдѣ-то есть подлинная борьба съ грѣхомъ, борьба къ побѣдѣ. Это значеніе бодрило людей, вселяло надежду на молитвенное представительство предъ Богомъ этого подвижника и на возможность успѣха и въ своей личной борьбѣ съ грѣхомъ.

Подвижники — незамѣтны. Ихъ простымъ гласомъ не увидишь. Но они есть и сейчасъ...

3. **Добродѣтели** (добротворители). Это люди широкаго христіанскаго добродѣланія, открытой любви и милосердія, глубокаго самоотреченія ради общаго спасенія людей. Это подвижные, жизнерадостные, благоухающіе люди. Ими всегда расширялись горизонты жизни, освѣщались темные закоулки человеческого горя, постигалась радость ученія въ судьбахъ сирыхъ, обездоленныхъ и страждущихъ.

Не перевелся этотъ прекрасный типъ и сейчасъ, хотя и не такъ замѣтенъ на поверхности нашей религіозно-христіанской жизни.

4. **Обрядовѣры и суевѣры**. Это люди не высокаго духовнаго развитія, упрямаго ума и фанатическаго сердца. Въ религіи для нихъ главное не Богъ, не благодать Божія, вспомошествоющая и укрѣпляющая, а внѣшній обрядъ: пунктуальность въ выполненіи чина богослуженія, таинствъ, молитвъ. Не столько живая вѣра и горячая молитва, сколько форма опредѣляетъ для нихъ всю значимость и дѣйственность таинствъ богослуженія. Обидѣть, оскорбить, унижить человека для нихъ — грѣхъ небольшой, а выпить стаканъ молока въ среду или пятницу — грѣхъ большой и строго наказуемый. На исповѣди такой обрядовѣръ считаетъ нужнымъ активно каяться во второмъ грѣхѣ и пассивно и неохотно въ первомъ.

Много такихъ обрядовѣровъ было и раньше. Много ихъ и теперь (особенно среди женщинъ).

5. **Мистики**. Ихъ категорія:

а) мистицизмъ въ крайней формѣ. Религія объявлялась (первая половина XIX в.) какъ нѣчто универсальное, космополитическое. Сущность ея сводилась къ внутреннему откровенію черезъ умную молитву. Все внѣшне-храмовое, обрядовое — второстепенно, необязательно, ненужно.

б) мистицизмъ умѣренный, здоровый, вполне умѣщающійся въ рамкахъ церковности;

в) мистическая созерцательность. Среди рядовыхъ членовъ

православной церкви существуетъ и теперь очень небольшая прослойка мистиковъ. Ихъ характерный признакъ: нѣкоторая повышенность, приподнятость, а временами и экзальтированность въ религіозныхъ переживаніяхъ и въ устремленіяхъ. Имъ всегда угрожаетъ опасность самообольщенія и прелести, столь обычныхъ у мистиковъ всѣхъ временъ и народовъ.

Вообще же эта группа мало устойчива и количественно незначительна.

6. **Разнаго рода и степени юродствующіе**. Къ этой группѣ относятся не настоящіе «Христа ради юродивые», а разныхъ оттѣнковъ юродствующіе.

Къ послѣднимъ можно отнести особую группу фарисействующихихъ и лицемѣровъ, которые хотятъ казаться передъ людьми, передъ собой и передъ Богомъ не тѣмъ, что они есть на самомъ дѣлѣ. Нѣкоторая степень юродства нерѣдко свойственна и людямъ высокой духовной культуры. Чаще же всего оно — удѣлъ людей низкаго духовнаго развитія.

Роднымъ братомъ юродствующаго и фарисействующаго является ханжа. Ханжи встрѣчаются и въ нашихъ храмахъ. Они лучше всего выявляются на индивидуальной исповѣди. Это въ большинствѣ заискивающіе, льстивые, двуличные, непріятные люди.

Таковы основные типы русскаго религіознаго сознанія, встрѣчающіеся въ храмахъ нашей православной церкви.

Современный вѣрующій человекъ представляетъ изъ себя въ значительномъ большинствѣ смѣсь разныхъ типовъ религіознаго сознанія и вѣры: отъ языческаго до подлинно православнаго, съ одной стороны, и отъ мистика-созерцателя — до ханжи — съ другой. Очень мало людей чистаго, выдержаннаго религіознаго типа. Легче указать отдѣльные недостатки, грѣхи, уклоненія, или, наоборотъ, достоинства, добродѣтели, чѣмъ опредѣлить типъ религіознаго сознанія у того или иного представителя нашей современности. Въ этомъ заключается основная трудность въ опредѣленіи психологіи вѣры современнаго человека и типа его религіознаго сознанія». (А. В. Ветелевъ. Гомилетика. Для студентовъ 2-го курса МДА, Загорскъ, 1946-69, стр. 147-153).

Богословъ Ветелевъ, составляя типологію вѣрующихъ, имѣлъ въ виду не только рядовыхъ мірянъ, но и служителей культа, однихъ онъ идеализировалъ, другихъ осуждалъ а въ цѣломъ выразилъ свое отношеніе къ каждому изъ типовъ вѣрующихъ, препода-

далъ пастырямъ уроки назиданія о формахъ и методахъ дифференцированной религиозной пропаганды.

Многолѣтнее изученіе состава духовенства подтверждаетъ, что подавляющее большинство служителей культа лояльно относится къ совѣтскому государству, выполняетъ законы о культахъ, не вмѣшивается въ функціи исполоргановъ религиозныхъ объединеній.

Уполномоченный Совѣта по г. Кіеву тов. Руденко пишетъ:

«Особое мѣсто въ церкви занимаетъ священникъ. Сейчасъ онъ уже не вмѣшивается въ административныя и хозяйственныя дѣла, но знаетъ, что отъ его духовной дѣятельности зависитъ все: и церковный активъ, и прихожане, и этимъ пользуется. Духовныя лица стали жить спокойно: они лояльны къ государству, служатъ по седмицамъ, получаютъ зарплату и „приварокъ“, какъ говорятъ въ церквяхъ; платятъ налоги, получаютъ оздоровительныя, большую часть мѣсяца не работаютъ, лѣчатся и отдыхаютъ. Однако, въ каждой ихъ „трудовой“ недѣлѣ они работаютъ очень активно, съ высокой „производительностью“ и успѣваютъ сдѣлать не меньше, чѣмъ они дѣлали 10-15 лѣтъ назадъ.

Отношеніе къ духовнымъ лицамъ имѣетъ и интересное противорѣчіе: съ одной стороны ихъ надо сокращать въ силу ихъ религиознаго вліянія, а съ другой — вѣрующихъ не уменьшаются, и потребность въ нихъ растетъ; съ одной стороны ихъ надо компрометировать, а съ другой — они лояльны, проводятъ свою дѣятельность въ рамкахъ законодательства, многое знаютъ и на многое могутъ повліять, и поэтому мы заинтересованы въ проведеніи съ ними определенной работы... Особенно при встрѣчѣ и сопровожденіи иностранныхъ туристовъ, религиозныхъ и государственныхъ организацій и делегацій, число которыхъ съ каждымъ годомъ увеличивается».

Въ связи съ ростомъ иностраннаго туризма, определенного интереса зарубежныхъ гражданъ къ положенію религіи и церкви въ СССР возрастаютъ наши требованія къ служителямъ культа, которымъ довѣряется контактированіе съ иностранцами. Слѣдуетъ сказать, что въ большинствѣ своемъ довѣріе они оправдываютъ. Такъ, уполномоченный Совѣта по Новосибирской обл. тов. Николаевъ сообщилъ:

«Въ бесѣдахъ съ духовенствомъ зарубежныхъ церквей епископъ Геденъ, священники Колодій, Бурдинъ и др. занимали патриотическую позицію, разоблачали клеветнической характеръ нѣкоторыхъ вопросовъ, задаваемыхъ членами американ-

скаго совѣта церквей, особенно профессорами Прайсомъ и Редигономъ... На примѣрахъ дѣятельности церквей въ Новосибирской обл. Геденъ показалъ, что въ СССР строго соблюдается конституціонное положеніе о свободѣ совѣсти. Членъ американской делегаціи священникъ Берзенскій въ качествѣ „подарка“ пытался передать священнику Бурдину шубу. Однако Бурдинъ отъ подарка отказался, заявивъ при этомъ, что „у него имѣется хорошая шуба“».

Въ рядахъ духовенства наблюдается растущій интересъ къ идеямъ социализма, практикѣ строительства новаго общества, къ повышенію материалистическихъ знаній. Уполномоченный Совѣта по Узбекской ССР тов. Рузметовъ пишетъ:

«Изученіе православнаго духовенства въ процессахъ личныхъ контактовъ и черезъ довѣрительные каналы показываетъ, что оно лояльно, знаетъ основныя положенія законодательства о культахъ и въ подавляющемъ своемъ большинствѣ выполняетъ ихъ.

Многіе служители выписываютъ газеты и журналы для себя и членовъ семьи или пользуются въ этомъ отношеніи услугами различныхъ сѣтей „Союзпечать“. Судя по названію подписки, ихъ интересуютъ вопросы внутренней и внѣшней политики нашего государства, международная жизнь, достиженія въ области науки и техники, кино, музыка, постановка школьнаго воспитанія, практика атеизма и др., значительная часть смотритъ телевидѣніе и слушаетъ радіопрограммы. Отдѣльные ходятъ въ театры и кино, слѣдятъ за новинками художественной литературы».

Многіе служители культа реально смотрятъ на окружающую действительность, не проявляютъ особой активности въ религиозной жизни, здраво разсуждаютъ о внутренней и внѣшней политикѣ совѣтскаго государства.

Такъ, напримѣръ, уполномоченный Совѣта по Псковской обл., тов. Филипповъ сообщаетъ:

«Прибывшій въ Псковскую область въ іюнѣ 1974 г. священникъ Матюхъ С. Д. былъ определенъ на службу въ Казанскую церковь г. Великихъ Лукъ. По прежнему мѣсту службы въ Смоленской области характеризовался положительно. За время пребывания въ Псковской обл. съ указаннымъ священникомъ уполномоченному Совѣта дважды приходилось встрѣчаться и бесѣдовать. Въ бесѣдахъ затрагивались бытовые вопросы и выяснялись интересующія насъ данныя о его взглядахъ и настроеніяхъ

на современность.

Будучи человеком грамотным и соответственно подготовленным (кандидат богословских наук) Матюхъ при беседахъ велъ себя непринужденно. Свободно и охотно рассказывалъ о своей жизни и высказывалъ мысли, исходя изъ которыхъ нельзя считать его фанатикомъ. Современное положеніе оцѣниваетъ здраво. Политику и курсъ нашего государства считаетъ „цѣленаправленными, въ которыхъ содержатся близкіе для всѣхъ идеалы мира и экономического содружества между государствами, взаимовыгодное и полезное для каждой изъ сторонъ”.

По информации комиссіи содѣйствія Матюхъ какъ проповѣдникъ сдержанъ, и если обращается къ посѣтителемъ церкви, то для своихъ выступленій избираетъ исключительно евангельскія темы и преподноситъ ихъ слушателямъ въ строгихъ рамкахъ безъ какихъ-либо призывовъ и увѣщаній».

Совѣтъ, уполномоченные въ тѣсной связи съ мѣстными органами власти проводятъ постоянную воспитательную и разъяснительно-профилактическую работу съ духовенствомъ, стремясь не только держать его въ рамкахъ закона, но и снизить активность, ограничить вліяніе на вѣрующихъ.

Небезинтересно какъ само духовенство оцѣниваетъ свое мѣсто въ обществѣ и церкви.

Священникъ Жураковскій М. В. (Ивано-Франковская область) говорилъ:

«Государственнымъ идеологическимъ органамъ удалось изъ священника сдѣлать служителя культа. А священникъ и служитель культа — это не одно и то же. Священникъ — это духовное лицо, а служитель культа — ремесленникъ, который зарабатываетъ деньги. Большинство нашихъ священниковъ невѣрующіе. Ихъ богомъ сталъ рубль, которому они поклоняются. Ради этого „бога” они готовы продать родную мать».

Эта оцѣнка служителей культа со стороны опытнаго и наблюдательнаго священника показываетъ, что въ настоящее время все больше падаетъ религиозный настрой и вѣра въ небесныя силы въ рядахъ пастырей. Такую оцѣнку нынѣ даютъ духовенству и правящіе архіереи. Такъ, напримѣръ, управляющій Уфимской епархіей Θεодосій въ своемъ рапортѣ патриарху Пимену пишетъ:

«Въ епархіи имѣется немалое количество священнослужителей, обуреваемыхъ разными страстями, не совмѣстимыми съ высокимъ пастырскимъ служеніемъ и священнымъ саномъ.»

Главными и существенными пороками нѣкоторыхъ священнослужителей является злоупотребленіе алкогольными напитками, легкомысленное и соблазнительное поведение, халатное и неохотное исполненіе своихъ обязанностей, небрежное отношеніе къ святынямъ, грубость, сквернословіе, стяжательство, самоумнѣніе, самоуправство и неподчиненіе».

Изученіе показываетъ, что служители культа, которые, по словамъ Θεодосія, относятся къ числу «обуреваемыхъ земными страстями», меньше удѣляютъ вниманія вопросу расширенія религиозной пропаганды среди населенія, стремятся въ повседневной жизни больше поддерживать контактовъ съ представителями мѣстныхъ органовъ власти, заискиваютъ передъ ними, охотно идутъ на довѣрительные контакты, раскрывая подспудныя явленія въ приходахъ.

Уполномоченный Совѣта по Брянской обл. тов. Малеша пишетъ:

«По натурѣ священникъ Проселковъ (п. Клѣтня) грубъ, матерщинникъ и выпивоха, старается налаживать контакты съ мѣстными властями, приспособливается къ обстановкѣ.

Однажды во время службы, стоя на амвонѣ и размахивая кадиломъ, онъ увидѣлъ, что въ церковь зашелъ секретарь райисполкома. Не прекращая молитвы и въ тактъ ей онъ пропѣлъ: „...вижу, Василій Максимовичъ, вижу”. Проселковъ Н. Н., 1929 г. рожд., около трехъ лѣтъ учился въ музыкальномъ училищѣ при консерваторіи им. Чайковскаго, окончилъ духовную семинарію».

Въ средѣ духовенства все чаще появляется разочарованіе въ избранномъ пути, чувство тоски, одиночества, безисходности, недовѣрія къ церкви.

Такъ, напримѣръ, священникъ Матвѣевъ (Липецкая область) говоритъ:

«Ушелъ бы я изъ церкви, порвалъ бы, ...да жаль маму, старенькая. ...Я раньше работалъ шоферомъ, родители вѣрующіе и меня воспитывали въ благочестіи, я пойду причащусь въ церкви, посмотрю, какой у нихъ миръ, покой, радость. Это когда не зналъ, а теперь, когда коснулся поближе, послушалъ склоки, дразги, скандалы... и вѣдь это не только у насъ, почти въ каждомъ приходѣ, и думаю, Господи, ну зачѣмъ Ты допускаешь это...»

Или вотъ другой примѣръ, взятый изъ отчета уполномочен-

наго по Иванъ-Франковской области. Бывшій псаломщикъ религіознаго общества с. Тростянецъ Снятинскаго района Пилипюкъ Н. К. 1918 г. рожд. возвратилъ уполномоченному справку о регистраціи и заявилъ, что является инвалидомъ Великой Отечественной войны, работаетъ кузнецомъ въ колхозѣ и ему «стыдно ходить въ церковь».

За послѣдніе годы въ средѣ духовенства учащаются факты разложенія, отхода отъ церковныхъ канонѳвъ, нарушеній предписаній церкви, что подталкиваетъ вѣрующихъ къ переоцѣнкѣ религіи, къ раздумьямъ о безнравственности религіи и ея носителей — служителей культа. Такъ, вѣрующій, въ анонимномъ письмѣ о настоятель церкви въ селѣ Варваровка Полтавской области, пишетъ:

«Колесникъ Я. Г. компрометируетъ вѣру Христову и священнослужителей, напѣется какъ сапожникъ, языкомъ не повернетъ и кричитъ на хозяйку: „А ну, подавай сюда сало“, не взирая на то, что большой постъ. Люди смѣются, что батюшка уговариваетъ ихъ соблюдать постъ, а самъ пѣтъ сало... Но это еще не все. Онъ на автобусныхъ остановкахъ шатается пьяный, на ногахъ не можетъ стоять и языка не повернетъ».

«Не укради» проповѣдуетъ духовенство съ амвона. Однако, какъ подтверждаютъ факты, духовенство проповѣдуетъ одно, а совершаетъ другое, не гнушаясь для личнаго обогащенія и воровствомъ.

Такъ, на примѣръ, въ декабрь 1974 г., какъ сообщилъ уполномоченный, арестованъ и привлеченъ къ уголовной отвѣтственности священникъ Вознесенской церкви г. Курска Токмаковъ Анатолий Степановичъ, 1940 г. рожд., окончившій въ 1966 г. Одесскую духовную семинарію. Основаніемъ для ареста послужили данныя о томъ, что Токмаковъ являлся участникомъ воровской шайки, совершавшихъ хищенія куръ съ бойлерной фабрики.

18 декабря 1974 г. епископъ Хризостомъ подписалъ указъ объ увольненіи Токмакова за штатъ. Случай со священникомъ широко обсуждался среди вѣрующихъ. 22 января 1975 г. въ областной газетѣ «Курская правда» помѣщенъ фельетонъ подъ заголовкомъ «Детективъ о бройлерахъ», гдѣ показывается участіе священника Токмакова въ кражѣ куръ съ фабрики.

Въ средѣ священнослужителей все шире развиваются такія явленія, какъ корыстолюбіе, стяжательство, жадность, невоздержаніе, зависть, и т. п. «грѣховные проказы», которыя становятся достояніемъ гласности для вѣрующихъ и невѣрующихъ, подрываютъ устой церкви. Бывшій предсѣдатель исполоргана православной об-

щины въ с. Унжа Костромской области О. В. Старкина, касаясь злоупотребленій, допущенныхъ ею вмѣстѣ со священникомъ Исаченко И. Н., въ объясненіи отъ 8 августа 1974 г. писала:

«Я понимала, что эти деньги должны быть изъ церковной кассы, что я должна взять деньги тайно и отдать батюшкѣ. Тогда я согласилась, но сказала батюшкѣ, что когда буду брать деньги изъ кассы, то каждый разъ буду говорить: „О Боже, деньги ворую не я, а батюшка“. На это батюшка сказалъ: „Эко горе!“ Всего я отдала батюшкѣ семьсотъ рублей».

Слѣдуетъ отмѣтить, что исполорганы по-разному подходятъ къ тѣмъ или инымъ «прегрѣшеніямъ батюшекъ». Одни старосты, какъ мы указывали выше, идутъ ради духовенства на обманъ и воровство. Другіе — честные и болѣе проникательные предсѣдатели исполоргановъ расторгаютъ договоръ со служителемъ культа. Такъ, на примѣръ, въ Донецкой области исполорганъ церкви въ с. Снѣжное уволилъ служителя культа В. Баленко за присвоеніе денегъ, полученныхъ во время совершенія религіозныхъ обрядовъ, а въ г. Красноармейскѣ священника Д. Гапонова освободили за организацію интригъ противъ членовъ двадцатки.

Въ средѣ духовенства немало и такихъ людей, которые совместно съ исполорганами, хористами и обслуживающимъ персоналомъ ведутъ поиски путей своего обогащенія. Такъ, уполномоченный Совѣта по Николаевской области тов. Чунихинъ пишетъ:

«Многіе священнослужители ищутъ и находятъ возможности больше контактироваться съ вѣрующими — какъ въ церкви, такъ и внѣ ея. Въ подкрѣпленіе этой мысли надо привести цифры увеличенія исповѣдей съ 21590 въ 1973 г. до 23350 въ отчетномъ (т. е. плюсъ 1760). Попы буквально рвутся на квартиры вѣрующихъ, чтобы совершить отпѣваніе на дому, гдѣ въ гнетущей обстановкѣ похоронъ религіозная пропаганда воздѣйствуетъ особенно эффективно на умы и сердца присутствующихъ и вѣрующихъ, и невѣрующихъ родственниковъ и близкихъ покойнаго. Одновременно попы и хористы, присутствующіе на похоронахъ, стараются урвать для личнаго обогащенія нигдѣ не учтенныя пятерки и десятки. Нѣкоторые священники, совершившіе отпѣваніе на дому, затѣмъ навѣщаютъ нѣсколько разъ родственниковъ покойнаго на дому и вмѣстѣ съ ними отмѣчаютъ „третины“ (третій день послѣ смерти), „девятины“, „сороковины“, полгода и годъ послѣ смерти. Такимъ образомъ, не одинъ разъ, а шесть, по одному и тому же поводу они общаются и воздѣйствуютъ на родственниковъ умершаго».

Нѣкоторые служители культа, пытаясь усилить свое вліяніе на вѣрующихъ, идутъ на открытое нарушение законодательства о культахъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и на захватъ руководства приходомъ съ помощью приближенныхъ. Такъ, на примѣръ, уполномоченный Совѣта по Черниговской обл. тов. Подольскій сообщилъ, что:

«Священникъ Ивасюкъ, будучи зарегистрированнымъ въ приходѣ въ селахъ Широцы и Зарожаны Хотинскаго р-на, для активизаціи дѣятельности церковей сталъ использовать фанатично настроенныхъ вѣрующихъ оставшей, опирается на нихъ въ работѣ. При крещеніи дѣтей требовалъ отъ родителей предварительно совершать обрядъ вѣнчанія, проводилъ катихизацію вѣрующихъ. Когда же исполорганы и двадцатка запротестовали, онъ собралъ ночью группу фанатично настроенныхъ вѣрующихъ и объявилъ имъ, что отнынѣ они, а не двадцатка — хозяева въ церкви. Пришлось убавить пылъ этого дѣятеля. Но уже будучи наказаннымъ и перемѣщеннымъ на другой приходъ, онъ продолжаетъ подобную практику и тамъ сейчасъ матеріалы въ стадіи провѣрки».

Пьянство, корыстолюбіе, прелюбодѣяніе и другіе пороки подрываютъ престижъ религіи, церкви въ глазахъ вѣрующихъ, могли бы стать темами для аргументированной атеистической практики христіанской морали. Такая критика могла бы быть истолкована и попоѣдской. Но таковы современные попы, несущіе въ себѣ всѣ пороки.

Иерархи, богословы вынуждены бороться съ этимъ зломъ въ рядахъ духовенства, опасаясь, что дальнѣйшее ихъ распространеніе окажется пагубнымъ для церкви въ идеологическомъ, психологическомъ, экономическомъ аспектахъ. Этимъ проблемамъ посвящены иныя выступленія патріарха, епископата, преподавателей духовныхъ школъ.

Такъ, на примѣръ, Михаилъ, архіепископъ Тамбовскій, въ «Богословскихъ трудахъ» (1973, № 11) пишетъ:

«Наиболѣе неприглядными представляются пороки клира и, въ частности, его руководителей-епископовъ... Горе пастырямъ, использующимъ паству въ корыстныхъ цѣляхъ и забывающимъ о своемъ призваніи.

Такое опьяненіе мірскими попеченіями слѣдуетъ признать опаснѣйшей болѣзью. Что за польза отъ словъ, если нѣтъ подтверждающихъ ихъ дѣлъ? Только тотъ, кто должнымъ образомъ испыталъ и провѣрилъ себя, можетъ обличать и наста-

влять другихъ» (стр. 14).

Разсуждая объ этихъ явленіяхъ, богословъ пишетъ, что «подобно многовидному разнообразію тѣлесной проказы, приходится, къ сожалѣнію, наблюдать разныя формы духовной проказы, растлѣвающей не только тѣло, но и умъ и вѣру. Все это слѣдуетъ признать совершенно нетерпимымъ оскверненіемъ чистоты христіанскаго общества» (стр. 14).

Другой богословъ поучаетъ, что жизнь вѣрующаго, особенно пастыря, должна быть подчинена:

«богомыслию, нестяжательности, милосердію и служенію ближнимъ... Самоотреченіе и отреченіе отъ болѣзненно рабскихъ (земныхъ) привязанностей и интересовъ — великій подвигъ, означающій испытаніе духа человеческого, его мужества, силы. ...Кто дѣйствительно желаетъ безсмертной жизни, тому слѣдуетъ быть выше, что есть въ мірѣ» (ЖМП, 1974, № 1, стр. 74-75).

Нѣкоторая часть духовенства въ минувшемъ году допускала нарушенія законодательства о культахъ (см. раздѣлъ IV даннаго отчета). Для преодоленія этого явленія используются различныя формы и методы. Однимъ изъ наиболѣе дѣйственныхъ средствъ является привлеченіе къ этой работѣ правящихъ архіереевъ.

Такъ, на примѣръ, послѣ изученія отвѣтственными сотрудниками Совѣта въ прошломъ году состоянія контроля за соблюденіемъ законодательства о культахъ въ Московской обл., въ ходѣ котораго были установлены факты вмѣшательства священниковъ въ финансово-хозяйственную область дѣлъ исполоргановъ религіозныхъ объединеній, въ Совѣтъ былъ приглашенъ Митрополитъ Крутицкій и Коломенскій Серафимъ.

Въ бесѣдѣ митрополиту Серафиму были высказаны конкретныя примѣры незаконныхъ дѣйствій подчиненнаго ему клира Московской епархіи, а также рекомендаціи по устраненію нарушеній социалистической законности. 13 ноября 1974 г. митрополитъ Серафимъ провелъ въ епархіальномъ управленіи бесѣду съ благочиннымъ, а 14 декабря направилъ на ихъ имя соответствующее письмо, въ которомъ, въ частности, говорится:

«Считаю необходимымъ обратить вниманіе отцовъ благочинныхъ Московской епархіи на все еще имѣющія мѣсто нарушенія отдѣльными священнослужителями приходо-епархіальныхъ совѣтскаго законодательства о культахъ и церковной дисциплины.

Наиболѣе серьезнымъ нарушеніемъ является стремленіе нѣкоторыхъ настоятелей храмовъ вмѣшиваться въ хозяйственно-

финансовую дѣятельность исполнительныхъ органовъ приходъ... Еще имѣютъ мѣсто единичныя попытки нѣкоторыхъ настоятелей нарушать рѣшеніе архіерейскаго собора 1961 г., въ ущербъ благополучію на приходѣ, отстранять исполнительный органъ отъ финансово-хозяйственной дѣятельности, полно-властно хозяйничать на приходѣ и получать возможность лично распоряжаться церковными денежными средствамъ (дальше приводятся факты о протоіерее П. Афонскомъ — село Орудьево, священникъ А. Коробейниковъ — село Карпово, А. Наумовъ — село Татаринцево).

Къ такимъ нарушителямъ закона, которые будутъ впредь вмѣшиваться въ хозяйственно-финансовую дѣятельность прихода, будутъ примѣняться строгія дисциплинарныя взысканія.

Бываютъ случаи нарушенія священникомъ правилъ совершенія требъ по просьбѣ вѣрующихъ у нихъ на дому. Слѣдуетъ помнить, что разрѣшается только причащеніе и соборованіе одиночныхъ больныхъ, но не группъ.

...Таинство крещенія... разрѣшается совершать только въ храмахъ, но не въ домахъ. Аще кто обличенъ будетъ не хранящимъ постановленнаго нами: клирикъ да будетъ изверженъ, а мірянинъ будетъ отлученъ.

Священникъ не имѣетъ права совершать крещенія надъ несовершеннолѣтними безъ наличія обоюднаго на то согласія отца и матери крещаемаго.

Если священникъ произноситъ проповѣди, то проповѣди должны быть по своему содержанию строго православными, содержать разъясненія евангельскаго повѣствованія или апостольскаго посланія въ духѣ толкованія ихъ святыми отцами и учителями церкви. Проповѣдь не должна содержать никакихъ политическихъ или общественныхъ вопросовъ или примѣровъ.

Отцы благочинныя должны разъяснять священникамъ приходъ своего благочинія, что строгое соблюденіе или гражданскаго закона и церковной дисциплины является ихъ долгомъ, какъ пастырей русской православной церкви, такъ и гражданъ нашей Великой Родины».

Въ средѣ служителей культа есть люди въ прошломъ судимые за различныя преступленія, затаившіе злобу противъ совѣтской власти, использующіе религіозныя организациі въ цѣляхъ разжиганія недовѣрія и вражды къ атеистамъ, къ социалистическому государству.

Въ числѣ ихъ священникъ Дудко Д. С., 1922 г. рожд., кото-

рый въ 1948 г. былъ осужденъ по ст. 58-10 УК РСФСР къ 10 годамъ ИТЛ. Въ процессѣ слѣдствія въ тѣ годы было установлено, что Дудко, будучи антисовѣтски настроеннымъ, на протяженіи ряда лѣтъ писалъ, хранилъ и распространялъ среди своихъ близкихъ стихи и рассказы, въ которыхъ допускалъ злобныя клеветническія помышленія на политику КПСС и совѣтскую дѣятельность, на колхозное строительство, призывая вести борьбу съ безбожіемъ, что отождествлялось имъ съ совѣтской властью. Освободившись въ 1956 году изъ заключенія, Дудко сталъ священникомъ въ церквахъ г. Москвы. По имѣющимся даннымъ онъ въ теченіе послѣдующихъ лѣтъ продолжалъ писать пасквили, проповѣди клеветническаго характера, обрабатывалъ молодежь въ идеологически вредномъ духѣ, хранилъ и распространялъ «самиздатовскую» и другую литературу, полученную изъ-за границы.

Мѣстные органы власти проводили неоднократно профилактическія бесѣды со священникомъ Дудко, предупреждая его въ томъ, что онъ занимается анти-общественной дѣятельностью, группируетъ вокругъ себя молодежь, идеологически обрабатываетъ ее и распространяетъ среди нихъ политически вредную литературу.

Однако священникъ Дудко не сдѣлалъ для себя должныхъ выводовъ и сталъ выступать съ проповѣдями провокаціоннаго характера въ церкви Николая Чудотворца (Москва, Преображенская ул.). Такъ, напримѣръ, 20 апрѣля 1974 г. въ проповѣди онъ говорилъ:

«Безбожники воспользовались нашей боязнью передъ страданіемъ и подавляютъ нашъ духъ, подавляютъ свободныя мысли и чувства, ругаютъ насъ. Нужно преодолѣть страхъ передъ страданіемъ и тогда мы станемъ по-настоящему свободны, жизнедѣятельны, непобѣдимы. Тогда преодолѣемъ насилующія насъ опроверженія безбожниковъ воскресенія Христова. Вѣра — это преодоленіе всякаго насилія. Вѣра — это прорывъ сквозь рогатки препятствій... Невѣріе — несвобода во всемъ.

...Мы должны похристоваться съ тѣми студентами, которыхъ исключаютъ изъ институтовъ за ихъ религіозныя убѣжденія, похристоваться съ тѣми, кого выгоняютъ съ работы, кого притѣсняютъ десятки преслѣдующихъ... Сейчасъ время такое, когда нужно ободрять, когда нужно кричать объ опасности. Люди гибнутъ.

...Безбожія надо бояться, ибо это страшнѣе чумы... Я считаю, что преступникъ каждый, кто такъ или иначе вырываетъ вѣру у человѣка, вѣру въ Бога. Надо помнить, что вѣра представляетъ бой. Христіанинъ не можетъ и не долженъ стоять въ сторонѣ,

когда все гибнет».

По согласованию с органами мы провели соответствующую работу с патриархом Пименом и митрополитом Крутицким и Коломенским Серафимом, которые приняли меры по переводу священника Дудко из Орехово-Зуевский район Подмосковья. Митрополит Серафим провел со свящ. Дудко две обстоятельных беседы, после которых он письменно заявил: «общая в своих проповедях не касаться таких тем, что в той или иной степени напоминают политику, буду проповедовать на евангельские темы, разъясняя людям существо христианских истин».

Следует отметить, что 20 апреля 1974 г. священник Дудко выступил с приведенной выше провокационной проповедью, а уже 10 мая газета «Новое русское слово» (США) опубликовала большую статью под заголовком «Заткнули рот священнику», где в частности писали:

«О. Димитрий восхвалял научные достижения Советского Союза, но выражал осуждения моральному и духовному падению населения за 50 лет советского режима и призывал слушателей к возврату к вере».

В прошлую субботу, по окончании своей проповеди, о. Димитрий объявил, что *вынужден прекратить свои обычные беседы после службы по распоряжению патр. Пимена*. Прихожане и другие пришедшие на беседу люди, числом около 500, вынуждены были разойтись. Среди пришедших было большое число относительно молодых людей в возрасте от 25 до 35 лет.

Среди приходивших на его проповеди в церкви в свое время бывали писатель Солженицын с женой, писатель Владимир Максимович, также находящийся в настоящее время за границей, и другие».

Так, используя лояльных иерархов церкви, удалось вывести из состава московского клира священника Дудко, который пока на другом месте не проявляет свои антисоветские взгляды.

К сожалению, это не единичные факты.

Уполномоченный по Литовской ССР тов. Туменаш пишет:

«Священник-монах каунасского Благовещенского собора Буравцев сколачивал в приход отдельную группу наиболее фанатично настроенных верующих, главным образом, женщин и отдельно с ними проводил богослужения и обряды, внушая им, что каждый верующий должен иметь

своего „старца“, которому он во всем должен подчиняться. В церкви стала появляться религиозная литература в форме брошюр „Старчество“ (мысли святых отцов о необходимости и пользе старчества и его руководства в духовной жизни). Появились в церкви и перефотографированные листочки о „старчестве“ и монашеской жизни „Оптинское келейное правило — пятисотница“. Пытался вмешиваться в семейные дела верующих».

Буравцев по нашему настоянию правящим архиереем передан в один из отдаленных приходов».

Священник Вотяков В. (с. Калиновка Тамбовской области), по словам местных жителей, проявляет „дикий фанатизм“, проводит службу в церкви по 5-6 часов без перерыва, проверяет у прихожан наличие натальных крестиков и, если нет таких, заставляет немедленно приобрести их или отказывает в причастии; допускает недозволенные действия в отношении своих детей (запрещает дочерям вступать в пионеры, участвовать в общественной жизни школы). В беседе с классной руководительницей он отстаивал свое право на воспитание детей в духе священного писания.

Среди служителей культа имеются лица, которые стремятся использовать не только религиозные, но и национальные чувства верующих».

Уполномоченный Совета по Сернопольской области тов. Старовойт пишет:

«Одной из причин активизации церковных... на наш взгляд является реакционная часть священнослужителей, в прошлом униатов, имеющих опору на националистические элементы из числа бывших главарей банд, возвратившихся из мест заключения и их пособников».

Как мы уже писали в прошлых информационных отчетах, примерно раз в год от имени т. н. «синода православно-христианской церкви на Руси» в адрес правящих архиереев РПЦ неизвестными лицами рассылаются обращения, послания, в которых авторы искажают религиозную обстановку в стране, фальсифицируют положение православной церкви в СССР, предлагают свои меры оживления церкви, активизации религиозной жизни.

Так, например, в очередном послании в декабрь 1974 г. неизвестные авторы писали:

«Мы вскоре объявим о наречении патриарха всей Руси, о наречении экзарха Украины, о предоставлении Блорусской цер-

кви автономіи и назначеніи ея экзарха. Нами положительно и успѣшно обезпечиваются на правахъ катихизаторскаго учительства тѣ приходы страны, гдѣ этого требуютъ срочныя обстоятельства, рекомендаціей принимать нужное духовное окормленіе отъ нашихъ священниковъ изъ состава РПЦ. Ваши поиски насть напрасны, мы живемъ и дѣйствуемъ по образу древней церкви, съ учетомъ современныхъ обстоятельствъ.

Еще разъ мы предлагаемъ Вамъ (патріарху Пимену и синоду РПЦ) руку сотрудичества на благо церкви, но уже при неуклонномъ выполненіи нашей программы дѣйствій».

Изъ содержанія письма становится яснымъ что, во-первыхъ, составители посланія стремятся убѣдить іерарховъ и духовенство въ своей лояльности къ совѣтскому государству, во-вторыхъ, пытаются завѣрить въ томъ, что они «постепенно приводятъ въ исполненіе свои планы» по активизаціи церковной жизни, нелегальной подготовкѣ кадровъ, въ-третьихъ, намекаютъ на то, что ихъ послѣдователи находятся якобы внутри РПЦ.

Анализъ кадровой проблемы приводитъ насъ къ опредѣленнымъ политическимъ выводамъ. Они состоятъ въ томъ, что духовенство Русской православной церкви, хотя и лояльно къ Совѣтской власти, но остается корпораціей, идеологія которой несовмѣстима съ нашимъ міровоззрѣніемъ.

Церковь, переживая нынѣ глубокой и все болѣе обостряющейся кризисъ съ кадрами, активно ищетъ выхода. Епископаты расширили практику рукоположенія во священники и діаконы изъ числа активистовъ религиозныхъ объединеній. Роль этой категоріи духовенства за послѣдніе годы значительно возросла. Время отъ времени замѣчаются экстремистскія вылазки наиболее активныхъ церковнослужителей, которые хотѣли бы возродить бывшее вліяніе православія.

Совѣтъ и его уполномоченные въ республикахъ, краяхъ и областяхъ въ своей повседневной, практической работѣ постоянно учитываютъ многообразныя особенности, составъ и дѣятельность служителей культа, стремятся ограничить, нейтрализовать ихъ вліяніе на вѣрующихъ, рѣшительно пресѣкаютъ дѣйствія фанатиковъ и экстремистовъ, изучаютъ взгляды и настроенія духовенства, ихъ воз-

растъ, общеобразовательный и культурный уровень и т. п. Что въ свою очередь позволяетъ своевременно пресѣкать нарушеніе законности, разрабатывать и проводить въ жизнь конкретныя мѣры по совершенствованію контроля за дѣятельностью служителей культа, не давая поблажки церкви, держать ее въ рукахъ.

3. О подготовкѣ служителей культа въ духовныхъ школахъ.

Подготовка кадровъ служителей культа въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ показываетъ анализъ, ни въ коей мѣрѣ не покрываетъ естественную убыль духовенства. Объ этомъ съ возрастающей тревогой пишутъ правящіе архіереи.

Антоній, архіепископъ Черниговскій и Нежинскій, въ отчетѣ въ Патріархію за 1974 годъ сообщаетъ:

«Въ теченіе всего истекшаго года Черниговская епархія имѣла острую нужду въ священникахъ. За годъ отъ Учебнаго комитета Московской патріархіи епархія не получила ни одного священника, а изъ другихъ епархій поступилъ лишь одинъ священникъ. Старѣющіе священники уходятъ за штатъ на пенсію. Многіе умираютъ. Приходы приходится приписывать для обслуживания священникамъ, уже имѣющимъ приходы. Многіе приходы остаются совѣмъ не замѣщенными. Изъ 148 общинъ вѣрующихъ въ 49 нѣтъ настоятелей.»

Ему какъ бы вторить Боголѣпъ, архіепископъ Кировоградскій и Николаевскій, который пишетъ, что:

«Кировоградская епархія въ 40% обслуживается престарѣлымъ духовенствомъ. Многіе священнослужители въ пенсионномъ возрастѣ и служатъ на приходахъ только по необходимости. Среди нихъ около 10 человекъ по состоянію здоровья еле исполняютъ свои пастырскія обязанности.

Епархія нуждается въ молодыхъ кадрахъ, въ молодыхъ кандидатахъ священнослужителей изъ закончившихъ наши духовныя учебныя заведенія, которыхъ въ Кировоградскую епархію направляютъ очень рѣдко».

Кризисное положеніе съ кадрами наблюдается повсемѣстно: на Украинѣ и въ Бѣлоруссіи, въ Прибалтикѣ и въ подавляющемъ большинствѣ областей РСФСР.

Архіепископъ Тамбовскій и Мичуринскій Михаилъ въ отчетѣ за прошлый годъ въ Патріархію сообщаетъ: «...основная проблема, осложняющая жизнь епархіи — недостатокъ священническихъ кадровъ, ощущающійся уже на протяженіи ряда лѣтъ. Равнымъ образомъ не хватаетъ псаломщиковъ и регентовъ, что отрицательно сказывается на благолѣпіи церковныхъ богослуженій».

Слѣдуетъ отмѣтить, что какъ и въ прошлые годы, дѣти служителей культа не стремятся поступить въ духовныя школы, не желаютъ посвящать свою жизнь Богу, а поступаютъ въ свѣтскія учебныя заведенія.

Уполномоченный Совѣта по Закарпатской области тов. Слесенко пишетъ:

«Дѣти служителей культа заканчиваютъ учебныя заведенія и по избранной спеціальности устраиваютъ свою трудовую жизнь. Такъ, на примѣръ, въ семьѣ священника Романа (с. Репинное) имѣется 6 дѣтей, изъ которыхъ: Иванъ — ст. лейтенантъ Совѣтской арміи, членъ КПСС, служитъ въ г. Ростовѣ Ярославской обл.; Михаилъ — терапевтъ въ г. Надворна Иваново-Франковской области; Василій — инженеръ завода им. Ленина с. Майданъ Межгорскаго р-на Закарпатской обл.; Марта — филологъ школы въ г. Виноградово Закарпатской обл.; Магдалина — врачъ Ужгородскаго тубдиспансера; Анна — студентка третьяго курса Ужгородскаго университета.

Въ семьѣ свящ. Келизъ М. Ю. с. Копашнево Хустскаго р-на имѣется семь дѣтей, изъ которыхъ: Вѣра — поваръ лѣтскаго садика с. Копашнева; Евгения — бухгалтеръ общественнаго питания с. Копашнево; Владиміръ — хирургъ Иваново-Франковской области; Петръ — главный инженеръ строительной организациі въ г. Хустѣ; Ольга — проживаетъ в ЧССР, работаетъ на птицефабрикѣ вмѣстѣ съ мужемъ; Надежда — аптекаръ въ Московской обл.; Юстина — бухгалтеръ Минстроя въ г. Хустѣ, заочно учится въ госуниверситетѣ.

Примѣрно въ такомъ же направленіи учатся и трудо-устраиваются дѣти другихъ служителей культа»

Основной базой подготовки служителей культа являются семинаріи: Московская, Ленинградская и Одесская; академіи — Московская и Ленинградская, но и они нынѣ уже не въ силахъ ликвидировать усиливающійся кризисъ въ кадрахъ священниковъ и

діаконовъ.

Въ 1974 г. духовныя семинаріи и академіи окончило 131 человекъ, а направлено на приходы 78 человекъ. Всего же за истекшіе три года (1972-1974) духовныя учебныя заведенія окончило 367 человекъ, направлено на приходы 219 человекъ.

Въ 1974-1975 учебномъ году въ духовныхъ школахъ учатся:

Наименованіе учебныхъ заведеній	I	II	III	IV	всего	I	II	III	IV	всего
Московская семинарія	50	41	48	32	171	—	—	—	—	—
Ленинградская семин.	28	31	31	29	119	—	—	—	—	—
Одесская семинарія	30	30	28	30	118	—	—	—	—	—
Московская академія	—	—	—	—	—	29	30	11	16	96
Ленинградская академ.	—	—	—	—	—	19	15	14	15	63
итого:	108	102	107	91	408	48	45	35	31	159

Какъ и въ прошлые годы, окончившіе семинаріи и академіи стремятся получить приходъ въ городахъ и районныхъ центрахъ, всячески отказываясь отъ сельскихъ приходовъ.

Уполномоченные Совѣта въ тѣсной связи съ мѣстными органами власти, какъ и въ прошлые годы, принимали мѣры къ недопущенію приѣма въ духовныя школы фанатиковъ, экстремистовъ и психически больныхъ людей. Такъ, на примѣръ, въ числѣ лицъ, недопущенныхъ къ экзаменамъ въ Московскую семинарію были:

— Лапинъ Н. М., 1939 г. рожд., аппаратчикъ химзавода изъ г. Куйбышева, окончившій институтъ международныхъ отношеній, имѣеть психическія отклоненія, исключенъ изъ партіи въ 1972 г. Въ будущемъ, по его выраженію, онъ намѣренъ «внести реформу въ православную церковь»;

— Кучеренко И. Г., 1946 г. рожд., инженеръ з-да «Промсвязь» въ Майкопѣ, высказывалъ антисовѣтскія настроенія, въ 1971 г. былъ задержанъ около американскаго посольства въ Москвѣ, гдѣ добился приѣма. Въ 1973 г. съ Кучеренко проводилась профилактическая бесѣда компетентными органами;

— Поповичъ В. Д., 1944 г. рожд., прислуживалъ въ одной изъ церквей Ивано-Франковской области УССР. Въ 1956 г. судимъ за кражу колхознаго зерна, его отецъ во время нѣмецкой оккупациі служилъ въ дивизіи СС, сестра судима за связь съ украинско-буржуазными націоналистами;

— Зеленкинъ Н. 1950 г. рожд., вакумщикъ НИИР (Москва), членъ ВЛКСМ.

Недопущены къ приѣму въ Одесскую семинарію: Стратей-

чукъ Е. С. изъ Ивано-Франковской области, имѣеть тѣсныя связи съ дядей, бывшимъ бендеровцемъ, бѣжавшимъ отъ возмездія въ Англию; Кудьминъ П. М. изъ той же области, имѣющій связи съ заграницей. Пытался поступить въ семинарію Лысакъ Д. С., 1947 г. рожд., изъ с. Покрова, Тернопольской обл., депутатъ сельсовѣта.

Уполномоченный Совѣта по Одесской области тов. Гавриловъ пишетъ:

«Нѣкоторые граждане изъ западныхъ областей, чтобы скрыть порочашіе ихъ факты, переѣзжаютъ въ восточныя области, устраиваются тамъ временно на работу и уже оттуда подають заявленіе въ семинарію. Такъ, гр-нъ М. С. Госинецъ подаль заявленіе изъ Архангельской области, а разобравшись оказалось, что онъ житель Львовской области, проникнуть духомъ униатства; націоналистически настроенный Курилецъ З. С. пытался поступить въ семинарію какъ рабочій изъ Дѣпропетровска, на дѣлѣ же — онъ житель Львовской области».

Совѣтъ принялъ мѣры, ограничивающія поступленія въ духовныя заведенія изъ западныхъ областей Украины, пресѣкаетъ попытки проникновенія въ число студентовъ лицъ, имѣющихъ нежелательныя настроенія. Одновременно используются имѣющіяся возможности для повышенія гражданственности воспитанниковъ и преподавателей академій и семинарій. Эта работа осуществляется разными путями.

Во-первыхъ, — съ помощью самихъ іерарховъ церкви, руководителей духовныхъ школъ.

Такъ, на примѣръ, въ привѣтствіи Московскимъ духовнымъ академіи и семинаріи 14 октября 1974 г. патріархъ Пименъ писалъ:

«Сегодня не будетъ излишнимъ и постоянно повторяемое мною напоминаніе духовнымъ школамъ о необходимости воспитывать будущихъ пастырей церкви въ духѣ патриотизма, какъ нравственной основы государственнаго единства и могущества нашего земнаго отечества. Къ счастью, въ этомъ отношеніи наши духовныя школы всегда слѣдовали и продолжаютъ слѣдовать исконной исторической традиціи русской православной церкви: „всегда быть вмѣстѣ съ народомъ“.

Такъ мы приходимъ къ опредѣленію основной задачи нашихъ семинарій и академій: давать своимъ питомцамъ ясное представленіе о томъ, какимъ долженъ быть православный пастырь, чтобы онъ могъ пасти свое стадо „со знаніемъ и благоразуміемъ“ (Іоан. 3, 15), „не господствуя надъ наслѣдіемъ божіимъ, но подавая примѣръ стаду“» (1 Петр. 5, 3).

Въ 1974 г. Московской духовной академіи исполнилось 160 лѣтъ, а 14 іюня того же года — 30 лѣтъ со дня возрожденія Московскихъ духовныхъ школъ. Въ связи съ этимъ 2 сентября 1974 г., начало учебнаго года въ Московскихъ школахъ (семинаріи и академіи) проведено особенно торжественно, съ приглашеніемъ видныхъ іерарховъ, богослововъ РПЦ, окончившихъ въ свое время эти учебныя заведенія. Въ выступленіи (словѣ назиданія) ректоръ, архіепископъ Владиміръ, говорилъ:

«...церковь устами и жизнью своихъ лучшихъ представителей призывала и призываетъ насъ быть всегда со своимъ народомъ, быть патриотами своей Родины, ибо не можетъ плохой гражданинъ земнаго Отечества быть хорошимъ гражданиномъ Небесной Отчизны. Созидая благодатный церковный организмъ, тѣло Христовой Церкви, никогда не забывайте, что вы плоть отъ плоти и кость отъ костей народа русскаго — народа великаго, народа — созидателя. Будьте его достойными сынами, храните и преумножайте славныя традиціи своего народа, служите его благу и процвѣтанію» (ЖМП, 1975 г., № 1, стр. 18).

Такія высказыванія патріарха Пимена и ректора Владиміра — результатъ постоянной и настойчивой работы Совѣта съ іерархами.

Совѣтъ, опираясь на ректораты, оказываетъ свое вліяніе на многія стороны дѣятельности духовныхъ школъ, добивается формирования у ихъ слушателей патриотизма, любви къ Совѣтской Родинѣ. **Формы и методы нашего вліянія:** участіе въ подборѣ и разстановкѣ руководящихъ и преподавательскихъ кадровъ духовныхъ школъ, пересмотръ учебнаго пособия въ семинаріи и академіи по Конституціи СССР, введеніе изученія исторіи СССР, расширеніе культурно-просвѣтительныхъ мѣропріятій, пересмотръ въ интересахъ государства учебныхъ пособій по ряду церковныхъ предметовъ. Разумѣется, все это проводится руками самихъ же церковныхъ дѣятелей.

Такъ, на примѣръ, въ декабрѣ 1974 г. предсѣдатель учебнаго комитета Московской патріархіи митрополитъ Алексій вошелъ въ Совѣтъ съ предложеніемъ о введеніи въ духовныхъ школахъ программы по дополнительнымъ темамъ курса «Нравственнаго богословія» въ который вошли, въ частности, слѣдующія темы:

- Миръ — высшій смыслъ человѣческаго общежитія,
- Международный миръ, какъ нравственная задача христіанъ и всѣхъ людей доброй воли,
- Мотивы войны: агрессивныя, освободительныя, оборонительныя,
- Трудъ на благо людей и народовъ,

- Участіє въ укрѣпленіи Совѣтскаго фонда мира — практическая возможность для приходовъ, духовенства и вѣрующихъ свидѣтельствовать о своихъ патріотическихъ чувствахъ и принимать участіє въ укрѣпленіи мира на землѣ и развитіи дружбы и взаимопониманія между народами.

Большое вниманіе въ программѣ удѣляется разъясненію нравственныхъ обязанностей вѣрующихъ по отношенію къ своему народу и государству. Впервые будутъ изучаться такія темы:

- Истинный патріотизмъ, любовь къ своему отечеству, какъ естественная потребность нашего сердца,
- Священный характеръ воинскаго долга и самоотверженнаго труда на благо своего народа и государства,
- Строгое соблюденіе законовъ страны и всяческое содѣйствіе ея благоустроенію и процвѣтанію,
- Воспитаніе паствы въ духѣ любви къ Родинѣ, совѣтскаго патріотизма, честнаго, добросовѣстнаго отношенія къ труду на благо отчизны — задача православнаго пастыря,
- Что такое Совѣтская Родина, Совѣтскій гражданинъ.

Такимъ образомъ, комплексъ мѣропріятій, включающій въ себя преподаваніе въ духовныхъ школахъ Конституціи СССР, Исторіи СССР, проведеніе различныхъ культурно-просвѣтительныхъ мѣропріятій, вновь введенныхъ въ программу дополнительныхъ темъ по нравственному богословію, даетъ возможность въ определенной мѣрѣ воздѣйствовать на будущихъ служителей культа въ необходимомъ для насъ направленіи, расширить его теоретическія и практическія познанія въ материалистическомъ духѣ. А это, на нашъ взглядъ, будетъ подрывать религіозно-мистическіе идеалы будущаго пастыря; можетъ привести наряду съ другими объективными и субъективными факторами, къ пониманію собственной бесполезности какъ служителя культа.

23 декабря 1974 г. на приемѣ въ Совѣтъ ректоръ Московской духовной академіи и семинаріи архіепископъ Владиміръ довольно подробно информировалъ насъ о планахъ подготовки къ 30-лѣтію Побѣды надъ фашистской Германіей. Для преподавателей и учащихся духовныхъ школъ на ближайшія полгода намѣчается провести цѣлый рядъ мѣропріятій: лекціи, бесѣды, встрѣчи съ участниками Великой отечественной войны, тематическіе вечера, просмотръ кинофильмовъ, выѣзды въ театры, музеи Москвы, тематическіе просмотры телевизионныхъ передачъ и т. п. Архіепископъ Владиміръ сказалъ:

«Мы бы хотѣли, чтобы подготовка и проведеніе 30-лѣтія

Дня Побѣды прошли въ духовныхъ школахъ торжественно, празднично, эмоционально, и оказали бы благотворное вліяніе на патріотическое воспитаніе учащихся.

Вы знаете, что въ средѣ нашихъ учащихся еще немало юной съ отрицательными взглядами на земную жизнь, воспитанныхъ фанатичными бабушками и родителями. Эти взгляды необходимо переломить. Намъ беспокоитъ, что въ средѣ заочниковъ — сегодняшнихъ священнослужителей еще довольно порядочно людей съ отсталыми и даже враждебными взглядами, которые они умѣло прячутъ и раскрываютъ лишь въ нашемъ кругу.

Мы ставимъ задачу использовать періодъ экзаменаціонныхъ сессій для усиленія воспитанія, формированія совѣтскаго патріотизма, гражданственности и чувства долга передъ народомъ, государствомъ, Родиной».

Во-вторыхъ, въ цѣляхъ патріотическаго воспитанія будущихъ пастырей используются и другія возможности. Уполномоченные Совѣта съ помощью мѣстныхъ органовъ власти проводятъ систематическую политическую работу среди преподавателей и учащихся духовныхъ школъ, используя для этого индивидуальныя и доверительныя бесѣды, оказывая содѣйствіе руководству школъ въ подборѣ лекторовъ, кинофильмовъ, проведеніи другихъ массовыхъ культурно-просвѣтительныхъ мѣропріятій.

Такъ, на примѣръ, въ Одесской семинаріи проведены слѣдующія лекціи:

- «Успѣхи КПСС и Совѣтскаго правительства въ борьбѣ за осуществленіе программы мира, выработанной XXIV съѣздомъ партіи»,
- «В. И. Ленинъ и культурная революція»,
- «Коммунистическая мораль объ отношеніи къ труду и социалистической собственности»,
- «Воспитаніе новаго человѣка — важнѣйшая задача коммунистическаго строительства»,
- «Ленинское ученіе о коммунистической морали и основныхъ принципахъ нравственнаго воспитанія»,
- «Единство партіи и народа — ключъ всѣхъ побѣдъ коммунистическаго строительства»,
- «Внутренняя и внѣшняя политика КПСС — выраженіе насущныхъ интересовъ народа» и др.

Уполномоченный по Одесской области тов. Гавриловъ сообщаетъ:

«Въ семинаріи еженедѣльно проводятся политинформации о текущихъ событіяхъ внутри страны и зарубежомъ. Ежемѣсячно намѣчаются и проводятся одна лекція-бесѣда „У карты міра” и вторая — „У карты Родины”, еженедѣльно въ семинаріи демонстрируются совѣтскіе художественные фильмы и киножурналы, въ выходные и воскресные дни организуются посѣщенія музеевъ г. Одессы. Вошло въ бытъ семинаріи ежедневно всѣмъ семинаристамъ въ 9 часовъ вечера собираться въ читальномъ залѣ у экрана телевизора для просмотра телепрограммы „Время”».

Въ годовомъ отчетѣ администраціи Московской духовной академіи и семинаріи указывается, что:

«Въ учебномъ году учащіеся имѣли возможность участвовать въ культурныхъ мѣропріятіяхъ, посѣщать ЦАК — церковно-археологическій музей, смотрѣть кинофильмы, слушать лекціи и доклады, связанные съ тѣми или иными, знаменательными датами и событиями въ жизни нашего государства.

Въ частности, заочники прослушали циклъ лекцій доктора юридическихъ наукъ, профессора Крылова В. С. на тему „Советское законодательство о культурахъ”».

Въ работѣ по контролю за приемомъ въ духовныя школы, проведеніемъ политической работы среди будущихъ пастырей имѣются еще и недостатки; требуется дальнѣйшее ея совершенствованіе, болѣе глубокое изученіе процессовъ, происходящихъ въ семинаріяхъ и академіяхъ.

Въ разговорѣ съ уполномоченнымъ по Калининской области тов. Мантгаемъ, епископъ Гермогенъ высказалъ такое сужденіе:

«Въ составѣ нашего духовенства выдѣляются двѣ категоріи — представители загорской и ленинградской духовныхъ школъ. Среди первыхъ, къ сожалѣнію, много мракобѣсовъ, юродовъ и фанатиковъ. Среди вторыхъ преобладаютъ трезво мыслящіе люди. Это во многомъ объясняется атмосферой, которая царитъ въ МДА и МДС — съ одной стороны и въ ЛДА и ЛДС — съ другой. Четырехлѣтнее, а для нѣкоторыхъ и восьмилѣтнее пребываніе въ стѣнахъ лавры не можетъ не повліять на психологию человѣка».

«Имѣющіяся въ нашемъ расположеніи данныя, — пишетъ тов. Мантгай, — въ извѣстной мѣрѣ подтверждаютъ выводъ, сдѣланный Гермогеномъ: именно изъ числа выпускниковъ МДА и МДС больше всего фанатиковъ, людей съ нездоровыми настроеніями, нарушителей закона.

Усилия епископа Гермогена попрежнему направлены на всемѣрную активизацию церковной дѣятельности».

Указанные факты дали намъ возможность предпринять рядъ конкретныхъ шаговъ въ усиленіи контроля за подборомъ учащихся въ Московскую семинарію (въ духовныхъ школахъ созданы постоянныя комиссіи по приему). Организуемъ довѣрительныя бесѣды съ преподавателями и т. д.

Вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ отмѣтить, что епископъ Гермогенъ имѣетъ, какъ и другіе архіереи, желаніе индивидуализировать свою духовную школу — Ленинградскую, а въ отношеніи Московской высказываетъ отрицательное мнѣніе. Прямо противоположное мнѣніе высказываютъ «воспитанники Московскихъ духовныхъ школъ» въ адресъ Ленинградскихъ.

По нашему мнѣнію, и та и другая духовныя школы въ идеологическомъ планѣ, планѣ религіозномъ, не лучше одна другой. Объ этомъ краснорѣчиво говорятъ высказыванія ихъ руководителей. Такъ, наприимѣръ, 1 сентября 1974 г., митрополитъ Никодимъ, выступая передъ учащимися Ленинградской семинаріи и академіи, поучалъ:

«„Уже сегодня вы должны задаться вопросомъ, съ чѣмъ вы пойдете отсюда... Помните, что каждый день, прожитый здѣсь напрасно, обѣдняетъ душу”. Онъ призвалъ будущихъ пастырей: „Бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, будьте мужественны, тверды”» (ЖМП, № 1, 1975, стр. 20).

2 сентября 1974 г. архіерей Владиміръ, выступая передъ учащимися Московской семинаріи и академіи, сказалъ:

«Никогда не забывайте о своей цѣли. Не закрывайте ее благодатный свѣтъ тьмою грѣховъ, суеты, житейской мелочности. Любите свою богословскую школу, дорожите ею...

Церковь свидѣтельствуетъ, что кромѣ земной родины, существуетъ Вѣчная, Небесная» (ЖМП, № 1, 1975, стр. 18).

Мы привели всего лишь два примѣра, которые показываютъ, что руководители духовныхъ школъ стремятся воспитывать пастырей въ духѣ «мужественной, твердой вѣры» и даже отрѣшенной отъ жизни земной, «отъ тьмы грѣха, суеты житейской мелочности», направлять помыслы «къ родинѣ вѣчной, небесной». Такимъ образомъ, и тотъ, и другой «духовный руководитель» преслѣдуетъ прежде всего интересы церковныя. На словахъ они противъ мистики, а на дѣлѣ сѣютъ ее постоянно.

Учебный комитетъ Московской патріархіи на своемъ засѣданіи

ни 16 января 1975 г., обсуждая работу Совѣта Московской духовной академіи и семинаріи въ 1973/74 учебномъ году, въ частности итоги рецензирования 31-го кандидатскаго сочиненія, записалъ:

«Содержаніе большей части ихъ (рецензій) поражаетъ читателя чрезмѣрной снисходительностью рецензентовъ къ серьезнымъ изъянамъ рецензируемыхъ работъ, которыя тѣмъ не менѣе признаются достаточными для присужденія ихъ авторамъ степени кандидата богословія. Такъ, прошлогодній выпускъ МДА, состоявшій изъ 24-хъ студентовъ, почти поголовно получилъ кандидатскую степень, поскольку четверо не подали сочиненій. Такая „щедрость“ академическаго Совѣта, покрывая общую и богословскую неразвитость нѣкоторыхъ выпускниковъ, не служитъ ли только украшенію ихъ тщеславія и не наноситъ ли ущербъ престижу духовной академіи?»

1973-1974 учебный годъ былъ одиннадцатымъ годомъ существованія аспирантуры при МДА, которая въ началѣ функционировала съ одногодичнымъ курсомъ обученія, а съ 1963 г. — трехгодичнымъ. Аспирантура создана для подготовки лицъ для зарубежной работы. На начало 1973-74 учебнаго года въ аспирантурѣ обучалось 13 человекъ, въ томъ числѣ: на 1 курсъ — 7, на второмъ — 1 и на третьемъ — 5 человекъ. Въ теченіе учебнаго года отчислено по разнымъ причинамъ 4 человекъ и окончили полный курсъ аспирантуры 4 человекъ. Слушатели аспирантуры въ теченіе учебнаго года изучали: «Православныя помѣстныя церкви и заграничныя учрежденія РПЦ», «Римско-католическая церковь», «Протестантизмъ», «Экуменическое движеніе», англійскій или немецкій языкъ (по выбору). Прослушивается курсъ лекцій по философіи, исторіи философіи, новой философіи, зарубежной литературѣ, международныя организациі, дипломатическій протоколъ.

Въ 1973-1974 учебномъ году по сектору заочнаго обученія въ МДА и семинаріи числилось 510 чел., однако на экзаменаціонныя сессіи явилось 535 человекъ. 4-й классъ семинаріи закончили 45 человекъ, а 4-й курсъ академіи — 19 чел. и всего лишь двое со степенью кандидата богословія. Кромѣ того, эта степень присвоена четыремъ дѣйствительнымъ студентамъ-выпускникамъ прошлыхъ лѣтъ.

Въ журналѣ № 2 Учебнаго комитета при Синодѣ отъ 16-1-75 г. сообщается:

«Въ теченіе учебнаго года изъ состава студентовъ-заочниковъ отчислено 36 чел., такъ что по состоянію на 1 іюня 1974 г. по сектору заочнаго обученія числилось: въ семинаріи — 252

чел. (1-й — 46, 2-й — 36, 3-й — 98, 4-й — 72); въ академіи — 159 чел. (I курсъ — 40, II — 44, III — 51, IV — 24). Всего 411 чел.».

Многіе правящіе архіереи, какъ намъ стало извѣстно, оказываютъ все большій нажимъ на Учебный комитетъ патріархата, добиваясь отъ него подкрѣпленія служителями культа за счетъ выпускниковъ духовныхъ школъ. Имѣли мѣсто случаи сманиванія архіереями старшекурсниковъ и ихъ рукоположенія. Къ числу такихъ рукоположеній до окончанія духовной школы относится и нѣкій Л. Новиковъ, въ возрастѣ 37 лѣтъ, приглашенный епископомъ Гермогеномъ на служеніе въ Калининскую епархію. Въ бесѣдѣ съ уполномоченнымъ Л. Новиковъ рассказалъ, что онъ

«...окончилъ Горьковское художественное училище. Былъ комсомольцемъ. Служилъ во внутреннихъ войскахъ МВД. Послѣ арміи работалъ въ Кировской обл. учителемъ рисованія и черченія въ школѣ. Къ поступленію въ духовную семинарію привели размышленія о томъ, насколько несовершенны и неполны данныя науки и какъ много непостижимаго таитъ въ себѣ окружающій міръ. Жена окончила консерваторію, намѣренію мужа поступить въ семинарію не препятствовала. Сейчасъ она служитъ псаломщикомъ въ той же церкви».

Въ декабрѣ прошлаго года въ той же епархіи былъ рукоположенъ въ санъ священника 38-лѣтній Михаилъ Герцевъ, который

«...послѣ средней школы поступилъ на историческій факультетъ Московскаго университета и окончилъ его въ 1959 г. Состоялъ въ рядахъ комсомола. По окончаніи университета работалъ въ исторической библиотекѣ.

Влеченіе къ религіи возникло въ періодъ службы въ библиотекѣ. Онъ всегда считалъ, что есть какое-то высшее существо — творецъ вселенной — которое управляетъ судьбами людей. Однако съ 1967-68 гг. началъ особенно задумываться надъ этими вопросами, сталъ регулярно посѣщать церковь, пѣтъ на клиросѣ, читать въ церкви Апостола. Рѣшившись посвятить себя служенію церкви, сталъ читать религіозную литературу, богослужебныя книги, учить молитвы. А въ апрѣль 1974 г. изъ Исторической библиотеки уволился и поступилъ библиотекаремъ въ МДА. Тамъ усиленно продолжалъ духовное самообразование».

Въ соответствии съ постановленіемъ Совѣта отъ 29 іюля 1974 года «О состояніи контроля за дѣятельностью духовныхъ учебныхъ заведеній русской православной церкви» мы и впредь будемъ:

— удѣлять постоянное и неослабное вниманіе вопросамъ контроля и усиленія своего вліянія на подборъ и разстановку кадровъ руководящаго и профессорско-преподавательскаго состава духовныхъ школъ, изученія ихъ настроенія, проведенія определенной работы по снижению ихъ религіозной активности;

— принимать всѣ необходимыя мѣры для пресѣченія попытокъ фанатично настроенныхъ лицъ проникнуть въ духовныя школы на преподавательскую работу или въ число учащихся;

— черезъ учебный комитетъ Патріарха и ректоровъ духовныхъ школъ продолжать пересмотръ учебныхъ пособій и внѣдрѣніе новыхъ конспектовъ лекцій по ряду церковныхъ предметовъ, учитывающихъ требованія повышенія гражданственности учащихся и учащихся;

— въ процесѣ культурно-просвѣтительныхъ мѣропріятій, проводимыхъ въ духовныхъ школахъ, усиливать массовую политическую работу среди преподавателей и учащихся, а также индивидуальныя формы работы по формированію глубокихъ патриотическихъ убѣжденій.

4. Издательская дѣятельность РПЦ «Журналъ Московской Патріархіи».

Издательская дѣятельность Русской православной церкви осуществляется издательскимъ отдѣломъ Московскаго патріархата. Минувшій годъ былъ 31-мъ годомъ непрерывной дѣятельности этого отдѣла. Организационно-издательскій отдѣлъ состоитъ изъ редакціи «Журнала Московской Патріархіи», возглавляемой главнымъ редакторомъ, предсѣдателемъ издательскаго отдѣла архіепископомъ Волоколамскимъ Питиримомъ (Нечаевымъ К. В.). Кроме редакціи ЖМП, издательская дѣятельность патріархата въ цѣломъ осуществляется слѣдующими редакціями и изданіями:

- сборникъ «Богословскіе труды»;
- журналъ Украинскаго экзархата «Православный вѣстникъ», издающійся въ Кіевѣ на украинскомъ языкѣ;
- бюллетень Среднеевропейскаго экзархата «Голось право-

славія», издающійся въ Берлинѣ на нѣмецкомъ языкѣ;

— бюллетень Венгерскаго благочинія «Церковная лѣтопись», издающійся въ Будапештѣ на венгерскомъ языкѣ;

— журналъ Западноевропейскаго экзархата «Вѣстникъ Русскаго Западноевропейскаго Экзархата Московскаго Патріархата», издающійся въ Парижѣ на французскомъ и русскомъ языкахъ;

— журналъ патріаршихъ приходовъ въ США «Единая церковь», издающійся въ Нью-Йоркѣ на англійскомъ языкѣ;

— журналъ патріаршихъ приходовъ въ Канадѣ «Канадскій православный вѣстникъ», издающійся въ Эдмонтонѣ на англійскомъ языкѣ.

Таллинская епархія выпускаетъ ежегодно церковный календарь и архипастырскія праздничныя и другія посланія на эстонскомъ языкѣ. Рижская, Уфимская и нѣкоторыя другія епархія тоже выпускаютъ посланія къ Пасхѣ и Рождеству и другія эпизодическія архипастырскія обращенія. Корсуньская епархія въ Парижѣ выпускаетъ «Православный бюллетень» на французскомъ языкѣ. Въ Токио выходитъ бюллетень на японскомъ языкѣ. Съ этими редакціями и изданіями редакція ЖМП поддерживаетъ отношенія. Съ редакціей бюллетеня «Голось православія» редакція ЖМП имѣетъ наиболѣе тѣсныя связи, ежемѣсячно предоставляетъ свои литературныя и фотоиллюстрированныя матеріалы и выплачиваетъ гонорары за опубликованные въ бюллетенѣ статьи отечественными авторами. Установленію тѣсныхъ и дѣловыхъ отношеній съ зарубежными редакціями могли бы содѣйствовать личныя встрѣчи редакторовъ, но они созываются очень рѣдко. Последнее совѣщаніе нѣкоторыхъ изъ перечисленныхъ выше изданій состоялось въ августѣ 1972 года въ Москвѣ.

Редакція «Журнала Московской Патріархіи» укомплектована сотрудниками съ богословскимъ и специальнымъ образованіемъ и техническими работниками, которые обеспечиваютъ безперебойную дѣятельность ея издательскаго, административно-хозяйственнаго отдѣловъ и экспедиціи. Въ 1971 году организована англійская редакція. Переводы съ русскаго на англійскій языкъ выполняются внѣштатными переводчиками высокой квалификаціи.

Годовой издательскій планъ работы редакціи разсматривается на редколлегіи. Тамъ же разбираются принципиальные вопросы, связанные съ публикаціей матеріаловъ. Редколлегія состоитъ подъ предсѣдательствомъ главнаго редактора изъ редакторовъ-завѣдующихъ отдѣлами журналовъ, сотрудниковъ ОБЦС патріархата, духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, богослововъ духовныхъ академій. Текущіе вопросы издательской дѣятельности регулярно обсуждаются на еже-

недѣльномъ редакціонномъ совѣтѣ, состоящемъ изъ завѣдующихъ отдѣлами редакціи.

Литературные редакторы проводятъ научное и литературное редактирование поступающихъ въ редакцію матеріаловъ, работаютъ съ авторами и ведутъ самостоятельныя богословскія изслѣдованія въ соотвѣтствіи съ планомъ редакціи.

Редакціонная коллегія сборника «Богословскіе труды» состоитъ изъ редакторовъ и профессоровъ духовныхъ академій, богослововъ и сотрудниковъ издательскаго отдѣла подъ предсѣдательствомъ архіепископа Минскаго и Бѣлорусскаго Антонія (Мельникова А. С.). Въ полномъ составѣ редколлегія собирается 1-2 раза въ годъ, текущіе вопросы рѣшаются въ рабочемъ порядкѣ. Издательскій аппаратъ входитъ въ штатъ редакціи ЖМП.

При изданіи календарей и богослужебныхъ книгъ редакція пользуется помощью архіереевъ и профессоровъ духовныхъ академій. Архіепископъ Питиримъ намъ сообщилъ:

«Авторскій составъ довольно широко представляетъ церковную и богословскую общественность. Это имѣетъ важное значеніе прежде всего для зарубежнаго читателя, который по участию въ журналѣ богослововъ, священниковъ всѣхъ ранговъ и мірянъ составляетъ свое мнѣніе о церковной жизни въ СССР. Редакція съ большимъ вниманіемъ относится къ поступающимъ въ журналъ матеріаламъ, редакторы удѣляютъ много времени работѣ съ авторами. Однако работа съ авторами чрезвычайно трудна вслѣдствіе ихъ недостаточной специальной подготовки и малочисленнаго состава редакторовъ. Поступающіе въ редакцію матеріалы повышаютъ объемъ журнала, однако этотъ матеріалъ требуетъ въ большей части значительной обработки. Авторскій составъ пополняется и обновляется медленно. Редакція постоянно поддерживаетъ тѣсныя связи съ духовными школами, приглашаетъ къ сотрудничеству профессоровъ, преподавателей и учащихся семинарій и академій.

Главный редакторъ, предсѣдатель Издательскаго отдѣла регулярно докладываетъ Патріарху о работѣ отдѣла, согласовываетъ съ нимъ всѣ принципиальные и важные практическіе вопросы».

Выпускъ религіозной литературы осуществляется подъ контролемъ Совѣта по дѣламъ религіи. Совѣтъ ежегодно разсматриваетъ планъ издательскаго отдѣла, который служитъ основнымъ документомъ для издательства «Художественная литература», печатающаго всѣ религіозныя изданія.

Осуществляемые редакціей ЖМП изданія состоятъ изъ двухъ группъ. Къ первой относятся регулярныя ежегодныя изданія:

1. «Журналъ Московской Патріархіи» на русскомъ языкѣ, ежемѣсячный, тиражъ 15 тыс. экз.

2. «Журналъ Московской Патріархіи», на англійскомъ языкѣ, ежемѣсячный, тиражъ 3 тыс. экз.

3. Православный церковный календарь (настольный), ежегодно, тиражъ 50 тыс. экз.

4. Православный церковный календарь (стѣнной), ежегодно, тиражъ 10 тыс. экз.

5. Пасхальное и Рождественское посланіе Патріарха, ежегодно, тиражъ 40 тыс. экз.

6. «Богословскіе труды» — 1-2 сборника въ годъ, тиражъ 3 тыс. экз.

7. Вѣнчики и молитвы (для хозяйственнаго управленія Патріархіи) — необходимые атрибуты церковнаго отпѣванія умершихъ — 1 млн. экз. въ годъ.

Во вторую группу входятъ непериодическія изданія — богослужебныя книги, разнообразныя сборники, служебныя бланки и др. Въ 1975 году изъ этой группы литературы планируется выпустить:

1. Тріодъ цвѣтную — 10 тыс. экз.

2. Настольную книгу для священнослужителей — 20 тыс. экз.

3. Помѣстный Соборъ 1971 года (на англ. языкѣ) — 3 тыс. экз.

«Журналъ Московской Патріархіи» печатается въ Московской типографіи № 5 «Союзполиграфпрома» при Госкомитетѣ СМ СССР по дѣламъ издательства, полиграфіи и книжной торговли. Въ продолженіи ряда послѣднихъ лѣтъ журналъ по винѣ типографіи выходитъ съ нѣкоторымъ опозданіемъ къ соотвѣтствующему по номиналу мѣсяцу.

Англійскій вариантъ «Журнала Московской Патріархіи» является переводомъ съ русскаго съ нѣкоторымъ сокращеніемъ, и предназначенъ для зарубежныхъ читателей, не владѣющихъ русскимъ языкомъ.

Бюджетъ редакціи построенъ на основѣ самоокупаемости. Прибыль отъ издательской дѣятельности покрываетъ значительный дефицитъ, вызванный изданіемъ бездоходнаго англійскаго варианта ЖМП и значительнымъ количествомъ бесплатно выдаваемыхъ изданій на русскомъ языкѣ въ представительскихъ и информационных цѣляхъ.

Совѣтъ по дѣламъ религіи выполняетъ цензорскія обязанности въ отношеніи выхода въ свѣтъ журнала и другихъ изданій Мос-

ковской Патриархии. Ответственными сотрудниками и некоторыми членами Совета тщательно просматриваются все материалы журнала, предназначенные к публикации. При рецензировании мы исходим из того, что ЖМП, несмотря на сравнительно малый тираж, имеет довольно широкий и своеобразный круг читателей — от простого верующего и приходского священника до зарубежного читателя в лице мирян, священников, руководителей церкви, а также официальных служб и ведомств зарубежных стран. Редакция журнала и авторский коллектив в целом правильно понимает стоящую перед журналом задачи, но в то же время в подготавливаемых к печати рукописях нередко встречаются и такие тексты, содержание которых не служит интересам государства и верующего, не способствует формированию у читателя высоких гражданских и патриотических качеств, находится в противоречии с нормами советского законодательства о культурах. В результате по каждому предназначенному к печати очередному номеру ЖМП или по каким-либо другим изданиям Патриархии (Церковный календарь, послания Патриарха и т. п.) в Совет проходит предварительный просмотр текстов, вносятся замечания и поправки, которые редактор или ответственный секретарь редакции ЖМП воспринимают правильно.

«Журнал Московской Патриархии» — официальный печатный орган Русской Православной Церкви. Журнал является проводником всей политики РПЦ, важнейшей трибуной, пользуясь которой идеологи русского православия стараются сохранить и укрепить позиции религии и церкви, *скрыть от читателя действительные скрытые кризисные явления, происходящие в РПЦ*, создать религии репутацию социально-прогрессивной силы и повысить ее престиж в глазах верующих граждан нашего государства и зарубежом.

Разделы журнала стали уже традиционными. В официальной части — послания Патриарха, определения Синода, назначения и перемещения архиереев, различные официальные сообщения. В разделе «Церковная жизнь» в прошлом году было помещено 70 материалов по различным аспектам жизни и деятельности церкви. В 1974 г. в журнал опубликовано 46 проповедей, являющихся своеобразным эталоном и ориентиром тематики и направленности проповедания на церковном приходе. В разделе «В защиту мира» помещена различная информация о деятельности членов Синода и делегаций РПЦ на сессиях и рабочих встречах ВСЦ, ХМК, КЕЦ. В разделе «Из жизни православия» помещено значительное количество материалов об истории и сегодняшних днях

жизни и деятельности практически всех православных церквей. Раздел об экуменизме представлен докладами на эту тему руководителей ряда церквей, материалами богословских собеседований между представителями евангельской церкви в Германии (ФРГ) и РПЦ в 1971 г. («Арнольдсхайн» — V), материалами ассамблеи ДБЦ «Ниборг» — VII», информацией конференции по теме «Церковь и общество» — 1974 в Бухаресте в рамках ВСЦ и т. п. материалами. Богословский отдел журнала содержит сообщения по различным аспектам изучения и пропаганды Библии, трактовки ее легенд, объяснения некоторых церковных праздников, материалы о жизни и деятельности многих «святых отцов» русского православия.

Публикуя материалы VII Ассамблеи КЕЦ (16-23 сентября 1974 г., Энгельберг, Швейцария), ЖМП дает определение сущности экуменического движения церквей, раскрывает позиции Русской православной церкви в этом вопросе. По мнению автора статьи об ассамблее профессора Ленинградской духовной академии Заболотского (ЖМП № 12, 1974, стр. 61-62) экуменические контакты нужны для того, чтобы преодолеть замкнутость церквей, чтобы сотрудничать между собой, чтобы...

«...сделать явным значение Евангелия в современную эпоху. Межцерковный диалог требует более углубленного образования, совмещения академического богословия, с христианской жизнью, привлечения современных научных дисциплин — психологии, социологии, философии. Задача Церквей — проповедывать Евангелие живаго Христа, это требует творческого труда. Без сомнения, на этом пути могут встретиться различные трудности, но церкви призваны общими усилиями преодолеть их. При этом церкви не должны забывать о насущных гуманистических и социальных проблемах, решение которых зависит от этических, духовных, социальных, экономических и политических факторов. Церквям и христианам надлежит понимать эти проблемы и вносить свой вклад в их решение; им надлежит помышлять о человеческих правах и обязанностях, об обмене информацией в отношении связей между поколениями и о том, чтобы подавать добрый пример нового стиля жизни и ответственного поведения... Поскольку в современном обществе христиане и нехристиане обитают бок-о-бок, необходимо сотрудничество между ними в решении вопросов политического благосостояния Европейского континента и всего мира».

Содержаніе журнала служитъ церкви. Его отличительная особенность не столько каноническая и догматическая специфика православія, сколько оптимистическій характеръ подавляющаго большинства его матеріаловъ, касающихся проблемъ религіи и церкви въ нашемъ сегодняшнемъ социалистическомъ обществѣ и въ перспективѣ. Основа такого оптимизма заключается въ томъ, что, по мнѣнію многихъ богослововъ, вѣрующіе въ СССР нашли свое мѣсто въ жизни среди нехристіанъ (атеистовъ), что опытъ послѣдняго тридцатилѣтія РПЦ вселяетъ надежды и имѣетъ исключительное значеніе для всего христіанства и всего міра.

Какъ извѣстно, модернизмъ русскаго православія привелъ его идеологовъ къ необходимости всемѣрно содѣйствовать защитѣ мира и укрѣпленію дружбы между народами. Журналъ постоянно помѣщаетъ матеріалы, подтверждающіе эту позицію церкви. Патриархъ Пименъ на сессіи Всемирнаго Совѣта мира въ Софіи 17 февраля 1974 года, говоря о значеніи Всемирнаго Конгресса миролюбивыхъ силъ въ Москвѣ въ 1973 году, въ частности, сказалъ:

«Нашъ конгрессъ явился въ полномъ смыслѣ слова небывалымъ доселѣ примѣромъ объединенія на единой миротворческой платформѣ широчайшаго социальнo-политическаго діапазона его участниковъ. Московскій конгрессъ сталъ нагляднымъ примѣромъ возможности сотрудничества людей доброй воли внѣ зависимости отъ ихъ міровоззрѣнія, что объяснялось пониманіемъ ими необходимости этого въ наши дни.

Все прогрессивное человѣчество высоко оцѣнило оптимистическую увѣренность въ мирномъ будущемъ человѣчества, которая была высказана Леонидомъ Ильичемъ Брежневымъ въ его замѣчательномъ выступленіи на конгрессъ и которую онъ связалъ съ развитіемъ совмѣстныхъ дѣйствій на благо мира коммунистовъ, социалистовъ, социаль-демократовъ, христіанъ. Рѣчь Л. И. Б., съ энтузіазмомъ встрѣченная и участниками конгресса, и широкими кругами міровой общественности, явилась убѣдительнымъ свидѣтельствомъ того, что забота объ упроченіи мира дѣйствительно является одной изъ главнѣйшихъ задачъ совѣтской страны, что политика нашего государства является подлинно миролюбивой и выражаетъ постоянное стремленіе всего нашего народа къ миру, взаимопониманію и сотрудничеству со всѣми другими народами» (№ 4, стр. 32-33).

Въ статьяхъ и другихъ матеріалахъ по вопросамъ защиты мира и укрѣпленію дружбы между народами авторы журнала стоятъ на реалистическихъ позиціяхъ. Они убѣждаютъ вѣрующіхъ въ не-

обходимости бороться за миръ, справедливость и счастье для всѣхъ людей.

«Миръ не можетъ быть обезпеченъ безъ повсемѣстнаго признанія и примѣненія на практикѣ принципа мирнаго сосуществованія государствъ независимо отъ социальнаго ихъ строя. Миръ не можетъ быть упроченъ безъ прекращенія гонки вооруженій, которая поглощаетъ ежегодно 200 миллиардовъ долларовъ, такъ необходимыхъ для мирныхъ дѣлъ. Достиженія разоруженія, въ томъ числѣ ядернаго — главная задача всѣхъ людей. Задача религіозныхъ организацій и рядовыхъ вѣрующіхъ заключается также и въ томъ, чтобы добиться переворота въ умахъ тѣхъ людей, которые привыкли считать гонку вооруженій неизбѣжной. Эту опасную психологическую инерцію необходимо переломить...

Главное сейчасъ — не допустить войны. За послѣднее полуторатысячелѣтіе на землѣ произошло 14 тыс. войнъ, которыя погубили столько людей, сколько проживаетъ ихъ въ данное время на всей нашей планетѣ, — болѣе 3-хъ миллиардовъ» (ЖМП № 1, 1974, стр. 40-41).

Стремленіе идти въ ногу съ жизнью, совмѣстить въ сознаніи рядоваго вѣрующаго коммунистическія и христіанскія идеи вынуждаютъ церковниковъ придавать богословію наукообразную форму.

Усердіе нѣкоторыхъ идеологовъ въ церкви заходитъ въ этомъ направленіи такъ далеко, что, къ примѣру, видный богословъ Ф. Р. Г. докторъ Э. Вольфъ (нынѣ покойный) заявилъ:

«Евангеліе включаетъ въ себя тенденцію къ социализму, къ разрыву съ классовымъ обществомъ, къ конфронтаціи съ феодальнымъ и буржуазно-капиталистическимъ образомъ жизни» (№ 7 стр. 67).

Однако, по мнѣнію Э. Вольфа, Евангеліе — это не только «тенденція къ социализму», но и нѣчто большее. Евангеліе «объясняетъ миръ и одновременно измѣняетъ его» (тамъ же, стр. 65). Тутъ явно проглядываетъ желаніе идеализировать христіанство, поставить его надъ всѣми другими теоріями, въ томъ числѣ и надъ теоріей и практикой марксизма.

О томъ, что идеологія православія ставитъ христіанское ученіе выше всякихъ «секулярныхъ» теорій, свидѣтельствуемъ Патриархъ Пименъ:

«Мы считали и считаемъ, что социальныя вопросы не должны затемнять или замѣнять собою основное понятіе спасенія какъ освобожденія отъ грѣха, проклятія и смерти, и достиженія

жизни вѣчной въ Царствіи Небесномъ и въ общеніи съ Богомъ» (ЖМП № 8, 1974, стр. 19).

Современные богословы сознаютъ значеніе науки и научно-техническаго прогресса для «наилучшаго устроенія человѣческаго общежитія», для развитія промышленности и сельскаго хозяйства нашей страны, использованія природныхъ богатствъ, укрѣпленія обороноспособности государства. Въ настоящее время они вынуждены признавать, что «огромныя научныя достижения въ различныхъ областяхъ все болѣе укрѣпляютъ вѣру въ могущество научнаго знанія» (№ 3, стр. 43).

Въ то же время журналъ подвергаетъ рѣзкой критикѣ капиталистической міръ, гдѣ достижения науки и техники, научно-технической прогрессъ используется не ради человѣка, а съ цѣлью извлеченія максимальной прибыли. Пороки капиталистическаго общества называются «грѣхами властолюбія и стяжательства, влекущими за собой множество другихъ искаженій личной и общественной жизни и окружающей насъ природы» (№ 4, стр. 36).

Стремясь какъ можно надежнѣе укрѣпиться въ нашей дѣйствительности и обезпечить себѣ тѣмъ самымъ право на будущее, идеологи православія всячески мистифицируютъ роль церкви, ея значеніе въ общественной жизни.

«Когда говорятъ, что христіанство — религія глубоко интимная, то говорятъ правду, такъ какъ вездѣ и всегда (и особенно въ таинствахъ) она позволяетъ чувствовать Бога рядомъ съ собой. Но когда утверждаютъ, что христіанство исключительно индивидуально, да притомъ противопоставляютъ въ немъ индивидуальное социальному, то это неправда. Христіанинъ никогда не можетъ въ абсолютномъ одиночествѣ стоять предъ лицомъ Божіимъ, но въ его сердцѣ должна обитать полнота любви къ братьямъ... Иными словами, социальная активность христіанина... — необходимое условіе его принадлежности Церкви. Поскольку христіанство предполагаетъ не только личную вѣру, но и цѣлое организованное общество — Церковь, то въ силу уже одного этого оно является важнымъ социальнымъ факторомъ... По своей природѣ и въ силу своей миссіи Церковь не можетъ оградить себя отъ общества, ибо, будучи зримымъ собраніемъ и духовной общиной она раздѣляетъ съ міромъ одну и ту же земную участь, является закваской человѣческаго общества, которое призвано къ обновленію и преобразованію въ семью Божію» (№ 5, стр. 76).

Много вниманія въ журналѣ удѣляется пропагандѣ церков-

ныхъ таинствъ, особенно Евхаристіи (причащеніи). Въ этомъ явно проглядываетъ стремленіе руководителей церкви ориентировать приходское духовенство на усиленіе вниманія къ этому обряду съ цѣлью увеличенія количества причащенія въ церкви. Патриархъ Пименъ называетъ Евхаристию «таинствомъ таинствъ»; заявляетъ, что невозможно переоцѣнить значеніе евхаристіи, ибо она «является основнымъ выраженіемъ жизни церкви. Черезъ нее чада церковныя соединяются со Христомъ Спасителемъ, укрѣпляются для жизни духовной, приобрѣтаютъ залогъ будущаго воскресенія и вѣчноблаженной жизни» (№ 1, стр. 55). Въ другомъ мѣстѣ, вновь обращаясь къ этому вопросу, Пименъ добавляетъ, что «въ древней нераздѣленной церкви крещеніе, миропомазаніе, священство и другія таинства не совершались безъ причащенія» (№ 8, стр. 11). Митрополитъ Ленинградскій и Новгородскій Никодимъ (ЖМП, № 8, стр. 23) заявляетъ, что

«Святая Евхаристія является не только средоточіемъ духовно-благодатной жизни вѣрующихъ во Христа, но и заключаетъ въ себѣ свидѣтельство Церкви о тѣхъ истинахъ, которыя она свято хранить и ревностно исповѣдуетъ», при этомъ, какъ бы между прочимъ, митрополитъ Никодимъ замѣчаетъ, что

«для первохристіанъ не мыслимо было только лишь присутствовать на евхаристическомъ собраніи... въ древнехристіанскихъ общинахъ никто изъ участниковъ евхаристическаго собранія самъ себя не исключалъ изъ числа причастниковъ...» (тамъ же, стр. 26).

Священникъ долженъ не только окормлять вѣрующихъ, но стремиться къ увеличенію своей паствы, ибо:

«Церковь не можетъ быть замкнутой. Наоборотъ, она должна быть обращена къ міру. Основная цѣль Церкви — освященіе (спасеніе) людей, находящихся въ ея оградѣ. Но и пребывающіе внѣ „сего двора“ тоже должны быть предметомъ ея заботы... Церковь придавала большое значеніе своимъ заботамъ о тѣхъ, которые еще не были ея чадами... Церковь немаловажнымъ считаетъ внимательно относиться ко всѣму совершающемуся во внѣшней жизни людей и ихъ житейскомъ быту» (тамъ же, стр. 27-28).

Во многихъ номерахъ журнала темѣ исповѣди и причастію отвѣдено значительное мѣсто. Его статьи говорятъ о необходимости для вѣрующаго исповѣдываться (каяться въ грѣхахъ своихъ), получить прошеніе и затѣмъ причаститься «Тѣла и Крови Христовой».

Евхаристіи посвящаются богословскія собесѣдованія съ другими церквами, экуменическіе трактаты. Это далеко не случайно. Въ условіяхъ спада религіозности населенія, общаго кризиса религіи, переживаемаго всѣми церквами, борьба за жизнь, за удержаніе «въ своей оградѣ» вѣрующихъ — главная задача церкви. По церковнымъ канонамъ, исповѣдаться и причащаться вѣрующей можетъ сколько угодно разъ въ году. Слѣдовательно, количество совершаемыхъ ежегодно этихъ обрядовъ въ определенной степени свидетельствуетъ о религіозности населенія даннаго села, города, района, области.

Журналъ продолжаетъ помѣщать матеріалы, имѣющіе цѣлью прославить женщину и активизировать ее въ церковной жизни. Съ этой цѣлью въ сентябрьскомъ номерѣ журнала помѣщена статья архіепископа Вологодскаго Михаила, раскрывающая содержаніе «Пира десяти дѣвъ» священномученика Меодія (крупнѣйшаго богослова ранняго христіанства III вѣка). Дѣвство и цѣломудріе женщинъ считается высшимъ идеаломъ христіанской жизни. Въ то же время это не значитъ, что бракъ заслуживаетъ порицанія. Церковь требуетъ отъ женщины лишь «обузданія похоти».

«...Совершенныя по жизни, истинно дѣвственныя души отнюдь не должны замыкаться въ себѣ, превращаясь въ собраніе самодовольныхъ праведниковъ. Имъ отводится исключительно важная и отвѣтственная роль въ Церкви: онѣ становятся помощниками Христа, содѣйствуя дѣлу проповѣди для спасенія другихъ» (№ 9, стр. 68).

Во многихъ мѣстахъ статьи «Пиръ десяти дѣвъ» дѣвство и цѣломудріе трактуются не въ прямомъ смыслѣ, не какъ призывъ къ монашескому образу жизни, а какъ воздержаніе отъ «грѣховныхъ» мыслей и поступковъ, какъ духовное жертвоприношеніе.

«...Человѣкъ долженъ приносить въ жертву все, что можетъ, — и чувства (плоть), и духъ, и умъ. Въ этомъ тройномъ жертвоприношеніи можно усматривать и образъ Святой Троицы, а такъ же указаніе на добродѣтели всѣхъ возрастовъ. Если жить по началамъ разума, то можно совершить духовныя жертвоприношенія въ теченіе всѣхъ трехъ возрастовъ человѣческой жизни. Добровольныя жертвы Богу можно приносить уже въ юности, когда цвѣтущая плоть увлекаетъ душу на путь порочныхъ страстей. Жертвы можно приносить и въ періодъ возмужалости, когда умъ приобретаетъ твердую опору. И наконецъ — въ періодъ старости, когда исчезаетъ влеченіе плоти» (№ 9, стр. 71).

Модернистскія тенденціи въ современномъ православіи ха-

рактерны какъ для вѣроученія, такъ и для культовой практики. Жизнь вынуждаетъ церковниковъ вносить измѣненія въ практику церковныхъ службъ и обрядовъ, сокращать и упрощать ихъ, отказываться отъ многихъ культовыхъ дѣйствій. Богословы стараются скрыть отъ вѣрующихъ истинныя причины этихъ измѣненій, ссылаясь на то, что «Русская Православная Церковь никогда... не считала богослужебный обрядъ неизмѣннымъ и неприкосновеннымъ» (№ 2, стр. 73).

Въ 1974 году исполнилось 30 лѣтъ со времени возрожденія Московскихъ богословскихъ школъ — семинаріи и академіи. И журналъ откликается на эту дату, онъ призываетъ выпускниковъ духовныхъ школъ служить личнымъ примѣромъ въ «приумноженіи славы святой церкви»:

«Самое главное въ нашей жизни, — пишетъ журналъ, — добродѣтельная жизнь пастыря, залогъ его успѣшной дѣятельности и спасительной проповѣди. Ничто не свидетельствуетъ такъ наглядно и не призываетъ другихъ слѣдовать примѣрамъ добродѣтелей, какъ жизнь. По жизни опредѣляется человѣкъ, его религіозныя убѣжденія, его настроеніе и его человечность. Безъ добродѣтельной жизни пастырю не быть настоящимъ пастыремъ; не быть настоящимъ свидетелемъ вѣры. Вѣра наша не нуждается въ доказательствахъ, вѣру мы не доказываемъ, а показываемъ, а показать нашу вѣру мы можемъ только черезъ наши добрыя дѣла, черезъ нашу добрую, христіанскую, чистую, нравственную жизнь. Пусть никто никогда не укоритъ насъ въ нашихъ дѣлахъ, чтобы служеніе ваше не умалилось и чтобы слово проповѣди вашей не унизилось. Всѣмъ своимъ существомъ, своимъ убѣжденіемъ, свидетелями Христовыми, будьте вѣрными сынами своей святой Церкви.

Будьте, наконецъ, вѣрными сынами и патриотами своего великаго отечества, своей земли, родившей, воспитавшей, научившей и вскормившей васъ для жизни церковной и гражданской» (№ 8, стр. 11).

Въ журналѣ помѣщается значительное количество матеріала, рассказывающаго объ исторіи русской православной и другихъ христіанскихъ церквей. Такого рода обращенія къ прошлому являются по существу своему своеобразной формой пропаганды религіи и церкви. Помѣщая проповѣди Марка Подвижника и епископа Теофана, преподобнаго Θεодосія Печерскаго, матеріалы о святителѣ Спиридонѣ Тримифунтскомъ, Сергіи Радонежскомъ и др. «святыхъ отцахъ», журналъ тѣмъ самымъ показываетъ сегодняшнимъ вѣрую-

щимъ и клиру образцы служенія, достойные подражанія. Такъ въ № 12 помѣщенъ матеріалъ о епископѣ Тамбовскомъ Питиримѣ (1645-98) въ связи съ 60-лѣтіемъ православія. Идеализируя его, авторъ статьи пишетъ и поучаетъ, какимъ долженъ быть истинно вѣрующій человекъ и какихъ высотъ совершенства можно достичь, слѣдуя по пути служенія Богу и Церкви. Епископъ Питиримъ былъ

«...очень доброжелательный, привѣтливый, кроткій, отзывчивый, внимательный, излучавшій нелицемѣрную, глубокую любовь къ людямъ и ту скрытую могучую силу духа, которая пріобрѣтается многолѣтней упорной борьбой съ самимъ собой... Святитель Питиримъ располагалъ къ себѣ и православныхъ, и упорныхъ приверженцевъ старыхъ обрядовъ, и мусульманъ, и язычниковъ, и вовсе преступниковъ и бродягъ».

За такія заслуги «промыселъ Божій» сподобилъ Питирима стать чудотворцемъ. Стоило Питириму вырыть въ лѣсу вблизи своей кельи колодець, какъ вода этого колодца

«...возымѣла благодатныя, цѣлительныя свойства. Такой же колодець онъ вырылъ вблизи новаго Тамбовскаго собора, тоже въ чащѣ лѣсной, куда удалился для безмолвія и молитвы. И въ этомъ колодцѣ вода обладала священной, особой, благодатной силой» (ЖМП № 11, 1974, стр. 69-70).

Разумѣется, подобные матеріалы имѣютъ своей цѣлью содѣйствовать сохраненію или возрожденію среди вѣрующихъ старыхъ представленій, обычаевъ и традицій бывшихъ «святыхъ мѣстъ» въ Тамбовской области.

Въ связи съ этимъ замѣтимъ, что какихъ-либо существенныхъ послѣдствій послѣ опубликованія подобныхъ матеріаловъ не замѣчается, поскольку журналъ до рядовыхъ вѣрующихъ практически не доходитъ по причинѣ малаго тиража.

Однако, контроль за нимъ слѣдуетъ и впредь усиливать, болѣе требовательно относясь къ рукописямъ, устраняя изъ нихъ пропаганду «святыхъ мѣстъ» и другіе матеріалы, которые могутъ активизировать церковь.

5. Исполорганы, касса, нарушение законодательства и вмѣшательство священнослужителей въ хозяйственно-финансовую дѣятельность религіозныхъ общинъ.

Въ Свердловской епархіи нѣкоторые служащіе епархіальнаго управления оказывали давленіе на исполорганы съ цѣлью побудить ихъ увеличить взносы на содержаніе религіознаго центра. Бесплатно получая отъ Московской патріархіи комплекты вѣнчиковъ и молитвъ къ нимъ, они самостоятельно установили на нихъ цѣны и продвигали религіознымъ объединеніямъ.

Въ Астраханской епархіи широко примѣняется такая форма вліянія на вѣрующихъ и исполорганы, какъ благословеніе епископа и священниковъ на исполненіе любыхъ церковныхъ дѣлъ. Были установлены такіе порядки, при которыхъ вѣрующій могъ подать заявленіе о желаніи вступить въ члены «Двадцатки» только съ благословенія епископа или настоятеля; вновь избранный исполорганъ могъ приступить къ своимъ обязанностямъ только послѣ благословенія епископа; уборщицы могли приступить къ уборкѣ церкви только съ благословенія настоятеля; собранія «двадцатокъ» по указанію епископа должны начинаться и заканчиваться молитвой и т. д. Такая же практика существуетъ и въ Житомирской архіепископіи. Этого же добивается и Калининскій епископъ Гермогенъ (Орѣховъ).

Въ большіе религіозные праздники, а также по случаю «именинъ» и другихъ торжественныхъ датъ, епископъ Калининскій Гермогенъ собираетъ для сослуженія въ архіерейскомъ богослуженіи и участія въ трапезѣ всѣхъ «желающихъ» священниковъ, т. е. половину епархіальнаго клира, за исключеніемъ дряхлыхъ, больныхъ или проживающихъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ. На этихъ сборищахъ Гермогенъ нацѣливаетъ духовенство на усиленіе церковной дѣятельности. Кромѣ того, не призывая прямо къ вмѣшательству финансово-хозяйственныхъ дѣла, Гермогенъ напоминаетъ духовенству, что члены исполоргановъ являются ихъ прихожанами, а поэтому священникъ можетъ на исповѣди спросить, не грѣшенъ ли данный вѣрующій въ нерадѣніи къ Божьему храму, къ нуждамъ церкви.

Со словъ старосты церкви с. Варваровка Николаевской обл. Гриценко Ф. П. стало извѣстно о негласной такъ за архіерейскія службы епископа Боголѣпа на храмовые и другіе праздники:

«...епископу и секретарю епархіи по 100 рублей, діакону — 50 руб., благочинному — 25 руб., участвующимъ въ соборномъ слу-

женіи священникамъ — 25 руб. каждому, вподіакманъ — по 15 руб., шоферъ епископа — 15 руб. Кромъ того, на устраиваемые лишніе обѣды расходовалось до 300 руб., эти деньги выдѣлялись путемъ всяческихъ финансовыхъ махинацій, вплоть до частичнаго незаконнаго сбора денегъ по квартирамъ вѣрующихъ.

Многіе священнослужители, — какъ сообщаетъ уполномоченный по Николаевской области, — ищутъ и находятъ возможности больше контактировать съ вѣрующими какъ въ церкви, такъ и внѣ ея. Попы буквально рвутся на квартиры вѣрующихъ, чтобы совершить отпѣваніе на дому, гдѣ въ гнѣтущей обстановкѣ похоронъ религиозная пропаганда воздѣйствуетъ особенно эффективно на умы и сердца прихожанъ и вѣрующихъ и невѣрующихъ родственниковъ и близкихъ покойнаго. Одновременно попы и хористы, присутствующіе на похоронахъ, стараются урвать для личнаго обогащенія нигдѣ не учтенныя пятерки и десятки. Характеренъ въ этомъ смыслѣ примѣръ протоіерея Вдовича изъ г. Животневаго. Вдовичъ не только совершалъ отпѣваніе на квартирѣ, но и считалъ своимъ долгомъ навѣстить родственниковъ покойнаго и вмѣстѣ съ ними отмѣтить «третинны» (третій день послѣ смерти), «девятины», «сороковины», полгода, годъ послѣ смерти. Вдовичъ въ свое «нерабочее» время осенью 1974 года организовалъ посадку на двухъ такси группы своихъ фанатичныхъ приверженцевъ во Одессу. Тамъ онъ водилъ ихъ по храмамъ, вмѣстѣ съ ними молился. Имѣя подобный «активъ», надежную опору, Вдовичъ былъ фанатическимъ хозяиномъ прихода, а исполорганъ и ревкомиссія общины были маріонетками въ его рукахъ».

Въ религиозномъ обществѣ г. Вышній Волочекъ Калининской обласити священникъ Киричукъ, по сутѣ дѣла, запретилъ ревкомиссії проводить ревизию «свѣчнаго ящика» на второй день Пасхи (сказалъ, что это «великій грѣхъ»), хотя у ревкомиссії были вѣскія основанія подозрѣвать наличіе крупныхъ злоупотребленій со стороны исполоргана. Возникшій на этой почвѣ конфликтъ между Киричукомъ и ревкомиссіей привелъ къ волненію среди прихожанъ, нанесенію отдѣльными фанатиками побоевъ членамъ комиссії Федосѣву и Бѣлову и къ смерти перваго отъ инфаркта.

Провѣряя причины прекращенія жалобъ вѣрующихъ изъ с. Тридубы Кривоозерскаго района Николаевской области, въ которыхъ они непрерывно писали, что на мѣстѣ имъ препятствуютъ осуществитъ право аренды помѣщенія для молитвенныхъ цѣлей, а также то, что изъ селъ, прилегающихъ къ Тридубамъ, въ церкви

Кривое озеро крѣщеній не зафиксировано, было установлено, что крещеніе нелегально совершаетъ заштатный священникъ Марковъ. Комиссія содѣйствія контролю, которой была поручена провѣрка, поймала Маркова при совершеніи трехъ групповыхъ крещеній на квартирахъ въ трехъ разныхъ селахъ, гдѣ онъ въ теченіе мѣсяца окрестилъ 15 дѣтей. Такимъ образомъ, если Марковъ «работалъ» въ такомъ же темпѣ, онъ за годъ долженъ былъ окрестить, по крайней мѣрѣ 150-160 дѣтей, т. е. больше, чѣмъ въ дѣйствующей церкви въ райцентрѣ, гдѣ окрещено всего 110 человекъ.

Священникъ церкви въ дер. Сухари Могилевской области Зайко Г. П., ранѣе подвергавшійся штрафу, выводовъ для себя не сдѣлалъ и въ 1974 году продолжалъ крестить дѣтей въ домахъ и квартирахъ гражданъ г. Могилева. Въ бесѣдѣ по этому вопросу Зайко признался уполномоченному и сказалъ:

«Я рассчитывалъ, что больше не попадусь, но снова погрѣлъ, прошу повѣрить мнѣ, это больше не повторится никогда. Скажу вамъ правду, я пробовалъ отказываться просителямъ, но есть такіе люди, которымъ появляться въ церкви нельзя, но они настойчиво спрашиваютъ и иной разъ не легко имъ отказать».

Въ Волынской области, священникъ православной церкви с. Журавкій Гороховскаго района Кезенко В. П. совместно съ предсѣдателемъ исполоргана другой церкви того же района длительное время занимался самодѣльнымъ изготовленіемъ свѣчей, которыя реализовалъ на своихъ приходсахъ. Въ селѣ Затурци Локачинскаго района священникъ Фрейберчукъ Н. А. занимался изготовленіемъ ризъ, которыя затѣмъ продавалъ по 300-320 рублей за каждую. Подобныя денежныя махинаціи (въ различныхъ вариантахъ) были вскрыты въ селахъ Силецъ и Вараны Гороховскаго района, Головно Любомильскаго района, Сирилки Лудскаго района и другихъ.

Съ вѣдома предсѣдателя исполоргана религиознаго общества въ дер. Лозица Шиловскаго района Могилевской области Романкевича П. Г. священникъ Поповъ П. П. разъѣзжалъ по населеннымъ пунктамъ Шиловскаго и Бальничскаго районовъ, гдѣ совершалъ обряды въ домахъ вѣрующихъ. По указанію Попова Романкевичъ иногда использовалъ учащихся въ качествѣ курьеровъ для оповѣщенія о дняхъ службы въ церкви. Въ такихъ случаяхъ онъ къ концу занятій въ школѣ становился у воротъ школьнаго двора и проходящимъ ученикамъ говорилъ: «дѣти, передайте въ деревнѣ, что завтра будетъ служба въ церкви», и указывалъ, по случаю какого праздника она состоится. Кромъ Романкевича, священникъ Поповъ не соблюдалъ установленнаго порядка, требующаго обоюднаго согласія

родителей при крещеніи дѣтей.

Настоятель церкви въ Кадыйскомъ районѣ Комстромской области Янцевиць Н. М. неоднократно ходилъ по деревнямъ и выполнялъ религіозныя требы. По договоренности съ предсѣдателемъ исполоргана Смирновой Е. Н. занимался присвоеніемъ денегъ изъ церковной кассы. Аналогичныя дѣйствія допускали священники Исаченко И. И., Легачъ И. П. и Акимовъ Г. С. Незаконно полученныя ими деньги возвращены въ церковныя кассы, а доходы обложены налогомъ.

Предсѣдатель исполоргана церкви Г. Антрацитъ Ворошиловградской области Дудко вошла въ контактъ со священникомъ Воробьевымъ и, используя свое положеніе въ теченіе трехъ лѣтъ, израсходовала на ремонтъ церкви и дома священника около 20 тыс. рублей. Причемъ все это дѣлалось, безъ вѣдома и разрѣшенія исполкома горсовѣта.

Вновь назначенный въ Зурово-Полянскій молитвенный домъ въ Мордовской АССР священникъ Мокашовъ П. П. сразу же сталъ вмѣшиваться въ работу исполоргана, деньги присваивалъ. Въ бесѣдѣ съ представителями районныхъ организацій заявилъ, что атеисты своимъ посѣщеніемъ храма могутъ только осквернить его, и что между атеистами и вѣрующими нѣтъ ничего общаго.

Настоятель Всѣхсвятской церкви въ г. Петропавловскѣ Сѣверо-Казахстанской области Мулько Н. В., вмѣшиваясь въ финансово-хозяйственную дѣятельность общества, заявляетъ, что всѣ работники церкви, въ томъ числѣ исполорганы и ревкомиссія живутъ на средства, которые зарабатываютъ служители культа; не было бы ихъ (служителей культа), не было бы и церковныхъ денегъ. Въ связи съ этимъ онъ потребовалъ отъ исполоргана, чтобы ему въ мѣсяцъ выплачивали 600 рублей, а второму священнику 550 рублей.

Въ церкви г. Коростышево Житомирской области протоіерей Андрощукъ устроилъ «бунтъ» противъ непокорнаго старосты. Въ началѣ потребовалъ дополнительной помѣсячной платы 200 рублей безъ вѣдомости, а когда тотъ отказалъ, устроилъ травлю. Группа его приверженцевъ за «обиженного и униженнаго батюшку» пыталась самовольно изгнать старосту.

Бывшій священникъ Кочубіевской церкви въ Житомирской области Г. Коврега, стрѣмясь избавиться отъ негоднаго ему представителя исполоргана, подогрѣвалъ возмущеніе отдѣльныхъ членовъ «двадцатки», создавалъ группировки, писалъ «доносы» на должностныхъ лицъ органовъ власти которые «неподдержали его правое дѣло».

Священникъ церкви с. Черкасское Каменскаго района Тульской области Желудковъ, имѣвшій неоднократныя предупрежденія уполномоченнаго о недопустимости вмѣшательства въ хозяйственныя дѣла общества, все же пытался это дѣлать, особенно въ вопросахъ ремонта церкви. А когда исполорганъ дѣлалъ ему замѣчанія, то онъ заявлялъ: «Я васъ пересажаю въ тюрьму... Добьюсь, что закроютъ вашу церковь». Не лучше ведетъ себя и священникъ церкви с. Веневъ Сабининъ. Онъ также пыгается вмѣшиваться въ дѣла ремонта церкви, а при сопротивленіи исполоргана всячески оскорбляетъ его членовъ, примѣняетъ рукоприкладство и допускаетъ хулиганскія дѣйствія.

Въ Кировоградской области священникъ Михайленко (село Красня Каменка Александрійскаго района) проводилъ отдѣльныя религіозныя обряды безъ выписки квитанцій, часть денегъ присваивалъ себѣ. Священникъ Карпецъ (городъ Бобринець) пытался рѣшать вопросъ о наймѣ регента, а священникъ Чудиновичъ (село Осиновка Ульяновскаго района) проверялъ дѣятельность исполоргана религіозной общины. Священники собора въ городѣ Кировоградѣ Шпуденко и Велигурскій при совершеніи обряда похоронъ брали дополнительные деньги съ гражданъ, заказавшихъ похороны.

Въ Винницкой области члены исполоргановъ религіозныхъ обществъ въ пос. Копайгородъ Варскаго района, с. Степановка Винницкаго района, селахъ Кубличъ и Михайловка Гайсинскаго района, с. Межиръ Жмеринскаго района требовали отъ священниковъ, чтобы они крестили безъ регистрацій въ книгахъ, запутывали учетъ, продавали кустарныя свѣчи и присваивали денежныя средства, игнорировали рекомендаціи мѣстныхъ органовъ власти.

Съ вѣдома исполоргана, церковный хоръ религіознаго общества с. Тростянецъ Киверскаго района Волынской области на протіженіи послѣднихъ трехъ лѣтъ, подъ руководствомъ псаломщика Бичука М. проводилъ по селамъ прихода калятки, во время которыхъ собиралъ деньги «на потребности церкви». Въ результатъ было собрано 3926 рублей, которые не были оприходованы по кассовой книгѣ. Тамъ же при содѣйствіи кассира Киричука изъ кассы церкви проводилась оплата подоходнаго налога за священника Порицкаго В. Н.

Въ Іоанно-Предтеченской церкви г. Сумы сборъ денежныхъ средствъ на ремонтъ храма исполорганы общины и активъ церкви проводили не въ церкви, а по дворамъ вѣрующихъ. На пожертвованныя суммы квитанціи не выписывались, деньги присваивались.

Въ Хотынѣ Ровенскаго района Ровенской области церковники подъ видомъ колядокъ въ окружающихъ селахъ собрали 1300

рублей, которые не опреходовали и хранили въ церкви. Въ 1974 году пресъчены 7 подобныхъ случаевъ. Деньги сданы въ фондъ мира.

Казначей Добрушскаго религіознаго общества въ Гомельской области Рожкова М. П. при провѣркѣ работниками горфо расходования денежныхъ средствъ, пыталась дать взятку провѣряющему, за что была осуждена народнымъ судомъ къ тремъ годамъ условно.

Предсѣдатель исполоргана Покровской церкви въ Черни Тульской области Кошечкина приказомъ по храму провела уборщицей свою сестру, которой шелъ производственный стажъ изарплата. Однако, какъ установилъ райисполкомъ, она ни одного дня не работала. Ея зарплату въ суммѣ 1,300 рублей получила Кошечкина. Деньги взысканы.

Въ молитвенномъ домѣ Николая Игермона въ г. Ташкентѣ псаломщикъ Стальновецкій былъ оформленъ дворникомъ съ цѣлью укрытія его отъ уплаты налога по ст. 19.

Исполнительнымъ органомъ Екатеринбургской церкви въ городѣ Ѳеодосія не было сообщено горсобесу о приѣмѣ на работу въ качествѣ сторожей двухъ пенсионеровъ, въ результатъ чего имъ переплачено пенсіи въ суммѣ 840 рублей.

Въ городѣ Евпаторія исполорганъ Николаевскаго собора, съ цѣлью уменьшенія налога съ пономаря Бублика, представляла финоргану данныя какъ на уборщика съ ежемѣсячной оплатой 60 рублей.

Исполорганъ Троицкаго кафедральнаго собора въ городѣ Синферополь не включилъ въ представленныя горфинотдѣлу свѣдѣнія на 304 рублей праздничныхъ, выплаченныхъ 9-ти хористамъ.

Въ с. Папортники Богородицкаго района Тульской области предсѣдатель исполоргана Казанской церкви Гуровъ, казначей Кузнецова, самостоятельно, безъ разрѣшенія мѣстныхъ органовъ власти произвели частичный ремонтъ храма, за что уплатили «шабашникамъ» 2700 рублей. Такіе же факты имѣли мѣсто въ г.г. Антрацитъ, Старобельскъ и другіе въ Ворошиловской области, въ Нурминской церкви медвѣдевскаго района Марійской АССР и другихъ областяхъ. Въ с. Верхняя Хортица Запорожской области исполорганъ выстроилъ кирпичный домъ площадью 50 кв. м., который намѣривался использовать для ночлега пріѣзжающихъ вѣрующихъ изъ другихъ селъ.

Нарушеніе законодательства о религіозныхъ культахъ, какъ со стороны религіозныхъ объединеній, такъ и служители культа, какъ правило, не оставались безнаказанными. Къ нарушителямъ примѣнялись различныя мѣры воздѣйствія: предупрежденіе, предпи-

саніе уполномоченнаго совѣта или мѣстнаго органа власти, обложеніе дополнительнымъ подоходнымъ налогомъ, привлеченіемъ къ уголовной или административной отвѣтственности. Расторженіе исполорганами договора, заключеннаго сослужителемъ культа, отстраненіе его отъ службы и переводъ въ другую церковь или увольненіе за штатъ правящимъ архіереемъ. Въ рядѣ случаевъ мѣстные органы власти использовали свое право отвода изъ состава исполоргана и ревкомисіи отдѣльныхъ ея членовъ или снимали ихъ съ регистраціи.

Такъ, за систематическое нарушеніе законодательства о культахъ епископомъ Курскимъ и Бѣлгородскимъ Николаемъ были освобождены отъ службы 3 священника (Максимовъ С. Г., Ярмоникъ В. Н. и Бучковскій С. И.), которые оказывали давленіе членовъ «двадцатки» исполоргановъ съ цѣлью полученія денегъ сверхъ обусловленныхъ договоромъ.

Священники Ермаковъ и Тычковскій, совершавшіе съ вѣдома исполоргана церкви г. Обоянь Курской области многочисленныя требы и обряды (крещеніе дѣтей, молебны, панихиды и пр.) безъ оформленія документовъ и присваивавшіе деньги, были обложены дополнительнымъ налогомъ — первый въ суммѣ 6294 рублей, а второй на сумму 7199 рублей и оба переведены въ другія церкви.

Въ Волынской области за различныя неблаговидныя дѣла, связанныя со спекуляціей и денежными махинаціями, 4 священника епархіальнымъ управленіемъ отстранены отъ занимаемой должности и выведены за штатъ... За вмѣшательство финансово-хоз. дѣятельность 12 священнослужителей предупреждены. За злоупотребленіе служебнымъ положеніемъ отстранены отъ своихъ обязанностей свыше 50 членовъ исполоргановъ и ревкомиссій.

Въ Бѣлорусской ССР за крещеніе дѣтей въ квартирахъ вѣрующихъ и у себя на дому наказаны 12 православныхъ священниковъ. Штрафованы 7 членовъ исполоргановъ за то, что допускали несовершеннолѣтнихъ подростковъ въ качествѣ воспріемниковъ. Наказаны 15 фанатиковъ за организацию религіозныхъ шествій по улицѣ съ иконой и свѣчкой.

За вмѣшательство въ финансово-хоз. дѣятельность религіозныхъ обществъ, совершеніе обрядовъ на дому, освященіе домовъ, тайное крещеніе дѣтей и присвоеніе денегъ предупреждены 11 священниковъ изъ разныхъ районовъ Воронежской области.

Обновлены исполорганы религіозныхъ обществъ въ Котельниково, Михайловкѣ, Киквидзѣ, среднѣй Артувѣ и Краснослободскѣ Волгоградской области, въ которыхъ были установлены факты присвоенія и неправильнаго расходования денежныхъ средствъ, вы-

вознагражденій церковному активу.

За присвоеніе денежныхъ средствъ и мошенничество сняты съ регистраціи и замѣнены члены исполоргановъ и ревкомиссій религиозныхъ обществъ въ г. Свислочь, Скидель, Кореличи, дер. Малые Степанишки Гродненской обл., председатель и кассиръ Мало-Берестовицкой церкви имя Руселикъ В. Я. и Кривеня А. В. судебными органами приговорены къ 4 годамъ лишенія свободы каждый, а председатель ревкомиссіи Шидловскій А. С. — къ 3 годамъ.

Обязательныя предписанія были даны въ Ставропольскомъ краѣ.

